

## ISF INTERIM EVALUATION REPORT

CCI	2014NL65ISNP001
Titel	Netherlands National Programme ISF
Versie	2017.0
Bestreken periode	1/1/2014 - 30/6/2017

**ONAFHANKELIJKE DESKUNDIGEN (ZOALS VEREIST KRACHTENS ARTIKEL 56, LID 3, VAN VERORDENING (EU) NR. 514/2014)**

Voor de uitvoering van deze tussentijdse evaluatie voor ISF is een externe evaluator ingehuurd door de Verantwoordelijke Autoriteit (VA) voor AMIF en ISF, namens het monitorcomité voor AMIF en ISF. Deze inhuur is verlopen via een raamcontract procedure. Baker Tilly Berk in samenwerking met ERAC heeft deze gewonnen.

Baker Tilly Berk is de achtste accountantsorganisatie van Nederland en beschikt over de zwaarste vergunning van de toezichthouder. Binnen het organisatieonderdeel Subsidy Compliance opereert een hoog opgeleid specialistisch team op het gebied van evalueren, administreren, controle en review van Europese Financieringsinstrumenten/Europese subsidies.

ERAC is sinds 1992 expert in opzet en beheer, verslaglegging en onderzoek van Europees gefinancierde programma's zoals EFRO, INTERREG en het Europees Visserijfonds. Voor Nederlandse regio's ontsluit zij Europese middelen, door kansrijke verbindingen te leggen tussen die regio's en Europa. Inhoudelijk gedreven en met oog voor rechtmatigheid.

Er heeft een projectteam gewerkt aan de totstandkoming van de tussentijdse evaluatie ISF met veel ervaring met onderzoeksopdrachten ten behoeve van de Europese Commissie (hierna: EC). Ten behoeve van de tussentijdse evaluatie is een begeleidingscommissie samengesteld en drie keer bijeen geweest, die de rapportage heeft geaccepteerd. De tussentijdse evaluaties zijn daarnaast geïnitieerd, voorgelegd aan en vastgesteld door het monitorcomité voor AMIF en ISF.

De evaluatie is uitgevoerd in de periode september - december 2017.

### *Scope van de evaluatie*

De tussentijdse evaluatie is bedoeld om de voortgang van de implementatie van het ISF programma in Nederland en de reeds bereikte resultaten te onderzoeken over de periode van 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. In deze evaluatie is de effectiviteit, efficiëntie, coherentie, relevantie en EU toegevoegde waarde van het ISF programma in Nederland onderzocht. Daarnaast is de duurzaamheid en complementariteit van acties en de vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten beoordeeld.

De tussentijdse evaluatie heeft betrekking op de periode van 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. Echter, het Nederlandse ISF programma is in 2015 goedgekeurd. In dat jaar zijn ook de eerste subsidieaanvragen ingediend. In 2014 is het programma voorbereid, informatie over dit jaar is meegenomen voor zover evaluatievragen van de EC betrekking hebben op de fase van programmering. Evaluatievragen zijn niet beantwoord zover ze betrekking hebben op doelstellingen waarvoor geen ISF financiering is geprogrammeerd.

Binnen het ISF programma zijn in de periode januari 2014 tot en met juni 2017 4 ISF Grenzen en 12 ISF Politie projecten beschikt. De meeste eindbegunstigden hebben een tussenrapportage opgeleverd in oktober 2016, één project was voor dat moment reeds afgerond. Algemene informatie op programmaniveau (zoals aantal aanvragen, totaal aangevraagde financiering) en projectspecifieke informatie zijn meegenomen in deze evaluatie. Voor alle specifieke maatregelen geldt dat de subsidies na 30 juni 2017 zijn verleend, deze zijn geen onderdeel van de tussentijdse evaluatie.

### *Effectiviteit*

Voor de beoordeling van de effectiviteit is gekeken naar de bijdrage die is geleverd aan verschillende door de EC genoemde doelstellingen. Binnen de vier Specific Objectives (hierna: SO's) zijn binnen de evaluatieperiode in totaal 16 projecten van start gegaan met een totaal toegekende ISF subsidie van € 47.145.116. Dit is 80,8% van het totaal beschikbare budget. Het algemene beeld is dat het programma daarmee goed op schema ligt en dat vooral projecten zijn gehonoreerd die reeds tevoren, in het Nationaal Programma (hierna: NP) zijn geselecteerd vanwege hun goede bijdrage aan de doelstellingen van ISF. Tijdens de selectieprocedure worden projecten nader beoordeeld op hun aansluiting bij programmadoelstellingen. De eindbegunstigden beoordelen de verwachte bijdrage van hun projecten aan de door de EC geformuleerde doelstellingen gemiddeld met een 7,8 (op een schaal van 1 – 10). Er is nog weinig uitvoeringsinformatie over de projecten beschikbaar om dit beeld verder te onderbouwen. Binnen de evaluatieperiode is één van de projecten afgerond, voortgangsrapportages dateren van 16 oktober 2016 toen projecten nog maar gedeeltelijk in uitvoering waren.

Op basis van de indicatoren is geen eenduidig beeld van de effectiviteit te vormen. Per indicator is in beeld gebracht welke streefwaarden goedgekeurde projecten hebben, welke waarden (tussentijds) zijn gerealiseerd en hoe deze waarden zich verhouden tot de doelstellingen in het NP. Voor een aantal indicatoren zijn nog geen projecten geselecteerd die bijdragen aan de indicator, dit gebeurt wellicht nog in het vervolg van het programma.

Maar er zijn ook projecten die slechts heel beperkt aansluiting vinden bij de indicatoren om hun verwachte resultaten weer te geven. Voor meerdere indicatoren is de verwachte realisatie op basis van goedgekeurde projecten dan ook nog 0% van de doelstelling. Voor een aantal andere indicatoren geldt juist dat de streefwaarden van goedgekeurde projecten al ver boven de doelstelling in het NP uitkomen (in één geval 700%). Daarbij moet worden aangetekend dat de realisatie van de streefwaarden van indicatoren in het NP niet als leidend wordt beschouwd voor de selectie van projecten en dat streefwaarden voor een aantal projecten nog niet of (naar verwachting) nog niet goed zijn bepaald.

Wat betreft de impactindicatoren geldt dat de relatie tussen deze indicatoren en goedgekeurde projecten niet direct gelegd kan worden om de ontwikkeling van data voor deze indicatoren in verband te brengen met goedgekeurde projecten.

### *Efficiëntie*

Op efficiëntie wordt met name tijdens de selectie van projecten gelet, door een beoordeling van de verwachte opbrengst van een project ten opzichte van begrote kosten. Beoordeling van efficiëntie op basis van een vergelijking van projecten is niet goed mogelijk omdat de inhoud van projecten te zeer verschilt. Beoordeling van efficiëntie op basis van de bijdrage aan streefwaarden van indicatoren speelt geen rol tijdens de selectie van projecten, de indicatoren zijn daarvoor niet erg geschikt.

Een systeem is opgezet voor het voorkomen, signaleren, rapporteren en opvolgen van fraude en onregelmatigheden. Tot op heden hebben zich geen gevallen van fraude of onregelmatigheden voorgedaan.

### *Relevantie*

De relevantie van het NP wordt positief beoordeeld. Op basis van de interventielogica is vastgesteld dat er een logische relatie tussen behoeften, doelen, activiteiten en output in het NP aanwezig is. Zowel vertegenwoordigers van relevante beleidsterreinen als potentiële aanvragers zijn tijdens het opstellen van het NP en tijdens de uitvoering betrokken bij gemaakte keuzes. Wijzigingen die zijn aangebracht zijn gemotiveerd. Eindbegunstigden oordelen positief over de mogelijkheden die het programma biedt voor invulling van hun behoeften.

### *Coherentie*

De coherentie van ISF met andere Europese programma's is tot heden niet expliciet beoordeeld. De aansluiting met andere programma's lijkt beperkt, maar kan wel degelijk worden gevonden in programma's als Horizon 2020 en INTERREG. Over het eerst genoemde programma zijn afspraken gemaakt om de coherentie te onderzoeken. Om inhoudelijke onderwerpen maar zeker ook uitvoeringsvraagstukken meer af te stemmen liggen er mogelijkheden om frequenter aansluiting te zoeken bij verantwoordelijke autoriteiten van andere Europese programma's, in het bijzonder binnen Nederland.

### *Complementariteit*

Rijksvertegenwoordigers van beleidsterreinen die nauw samenhangen met onderwerpen binnen ISF zijn via het Monitorcomité, selectiecommissies of andere vormen van overleg direct betrokken bij het opstellen van het NP en hebben ook een rol bij de uitvoering van het programma. Via een conferentie en andere consultatie activiteiten zijn andere betrokkenen geraadpleegd. Dit ondersteunt de conclusie dat de samenhang met andere beleidsterreinen actief wordt bewaakt. In het NP is dit ook zichtbaar in de motivatie waarom binnen Nederland voor bepaalde National Objectives (NO's) wel ISF middelen wil inzetten en voor andere NO's niet.

### *EU toegevoegde waarde*

Op programmaniveau zijn geen specifieke bepalingen gevonden over de beoogde toegevoegde waarde van ISF middelen. Aanvragers worden niet om een toelichting gevraagd. Wel zijn in de subsidieregeling criteria opgenomen op basis waarvan projecten worden beoordeeld en waarvan verwacht mag worden dat ze mede sturing geven aan de inhoud van projecten. Eindbegunstigden geven gedeeltelijk aan dat de opzet van hun project hierdoor is beïnvloed. Hoewel de ISF middelen op nationaal niveau slechts een klein deel vormen van de totale middelen die voor ISF onderwerpen worden ingezet, beoordelen eindbegunstigden het belang van de ISF subsidie op projectniveau als bepalend. In beperkte mate in de zin dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet zou zijn doorgegaan, in andere gevallen wordt erop gewezen dat het project door de ISF subsidie is uitgebreid of kon worden versneld.

Op toegevoegde waarde van projecten op Europees niveau wordt vanuit het programma gestuurd door op voorhand met name projecten te selecteren die onderdeel zijn van een Europese richtlijn of afspraak. De meeste eindbegunstigden bevestigen dat zij aandacht hebben voor de Europese dimensie of daar mogelijkheden voor zien, via kennisuitwisseling of samenwerking met andere lidstaten.

### *Duurzaamheid*

Binnen het ISF programma worden geen harde eisen aan duurzaamheid van projecten gesteld, behalve als het gaat om de instandhoudingsplicht in geval van aanschaf van materiaal en voorwaarden ten aanzien van bekendmaking en verspreiding van resultaten. Vrijwel alle projecten zijn nog in uitvoering, waardoor geen indruk op basis van eindrapportages kan worden gevormd. Wel gaat een positief signaal uit van begunstigden, die in de enquête bijna allemaal aangeven dat zij verwachten dat hun projecten een duurzaam karakter hebben. Dit wordt wel op verschillende wijzen geïnterpreteerd, soms in de vorm van blijvende activiteiten, resultaten of partnerships en soms in de vorm van overdraagbaarheid van kennis.

### *Administratieve last*

Tijdens de start van het NP zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om de administratieve lasten voor het programma en eindbegunstigden te verminderen. Naast een Handleiding Projectadministratie voor begunstigden en meer voorlichting is ook gekozen voor eenvoudigere verantwoording van kosten zoals loonkosten, uitsluiting van moeilijk te verantwoorden kosten, een ondergrens voor externe kosten en een ondergrens voor subsidiabele kosten per project. Ondanks deze vereenvoudigingen wordt de administratieve last nog als hoog ervaren, zowel op programmaniveau als door begunstigden. Stapeling van controleactiviteiten door verschillende instanties wordt als één van de drempels beschouwd om meer progressie te boeken.

## SECTION I: CONTEXT OF IMPLEMENTATION OF ISF DURING 1/1/2014 - 30/6/2017

De uitvoering van ISF is in Nederland gestart met de volgende doelen:

**Visa:** investeren in het proces van besluitvorming rond het verstrekken van Schengenvisa, met als resultaat dat er een alerteringssysteem beschikbaar is dat informatie ontsluit voor de consulaire medewerkers. Nederland verwacht hierdoor de Schengendoelstelling ten aanzien van het optimaal faciliteren van bonafide reizigers te bereiken, doordat de besluitvorming wordt verkort. Daarnaast wordt een bijdrage geleverd aan het tegengaan van illegale migratie want malafide reizigers kunnen effectiever worden geweerd door gebruik van het alerteringssysteem.

**Grenzen:** Streven naar het versterken van een effectief, efficiënt proces van geïntegreerd grensbeheer dat ten goede komt aan de mobiliteit van bonafide reizigers, illegale migratie tegengaat en maximaal bijdraagt aan de veiligheid in Nederland en het Schengengebied, door meer te differentiëren in passagiersstromen met als uitgangspunt informatie- en risicogestuurd optreden. Door meer en andere informatie beschikbaar te maken wordt het mogelijk om gericht te opereren op het gebied van grensbeheer. Investerings in materiaal moeten leiden tot het optimaal benutten van de mogelijkheden die (informatie)technologie biedt.

**Preventie en bestrijding van misdaad:** Verbeteren van de beoordeling van de behoefte van slachtoffers en het versterken van hun positie. Verbeteren van de samenwerking tussen financiële sector en opsporingsdiensten, operationele samenwerking, een verwijzingsportaal bankgegevens en expertise uitwisseling op het gebied van financieel rechercheren tussen lidstaten en ondersteuningsactiviteiten rondom het Nederlandse EU-voorzitterschap in 2016. Implementeren van benodigde aanpassingen in het politieonderwijs (Law Enforcement Training Scheme).

**Risico en crises:** Gemeenschappelijke tools en een EU aanpak voor bescherming en weerbaarheid van vitale infrastructuur. Nederland heeft twee Cyber Security Strategieën en richt zich op versterking van publiek private samenwerking, expertiseontwikkeling, bewustwording.

Daarnaast is aan Nederland een Specifieke Maatregel toegezegd (transnationaal project Regional Schengen Cooperation Officers). Deze maakt geen onderdeel uit van deze evaluatie aangezien in de evaluatieperiode nog geen ISF subsidie toegekend is, onder andere doordat Nederlandse subsidieregels moesten worden aangepast met het oog op transnationale projecten.

## AFDELING II: AANGETROFFEN UITDAGINGEN EN HUN EFFECT OP DE UITVOERING VAN HET NATIONALE PROGRAMMA

Ter voorbereiding op de programmeringsfase van ISF vond op 30 september 2013 een beleidsdialoog plaats tussen de EC en Nederland. Daarin kwamen beiden overeen (samengevat) dat Nederland een strategische meerjarige aanpak zou ontwikkelen en beschrijven in het NP voor ISF die rekening zou houden met de specifieke Nederlandse situatie en kwetsbaarheden en zich zou richten op een beperkt aantal prioriteiten. ISF financiering zou zich richten op die prioriteiten waar de inzet van EU middelen een bijzondere impact en toegevoegde waarde heeft en een grote hoeveelheid losse projecten zonder samenhang zou worden vermeden. Deze strategie is mede gekozen gezien de Nederlandse ISF allocatie, die niet bijzonder groot is vergeleken met de nationale middelen beschikbaar voor de ISF beleidsterreinen, maar die wel een reële bijdrage kan leveren als deze gericht en strategisch wordt ingezet. Afgesproken werd dat Nederland een strategie voor de inzet van ISF zou ontwikkelen die duidelijke doelen zou stellen en realistische resultaten zou benoemen voor de 7 jaar durende ISF looptijd. Op deze manier is het goedgekeurde NP ISF ook opgesteld. De doelen verwoord in het NP zijn nog steeds van toepassing. Dit is bevestigd door consultaties van de van toepassing zijnde Ministeries en uitvoerende diensten op het gebied van de beleidsterreinen van ISF in 2015 naar aanleiding van de hoge instroom van asielzoekers (en weer in 2017, zie sectie 8). Het Monitor Comité heeft dit bevestigd. Alhoewel er een aantal veranderingen hebben plaatsgevonden wat betreft de geplande acties is de algemene strategie van het NP niet veranderd.



**AFDELING III: AFWIJINGEN IN DE UITVOERING VAN DE NATIONALE PROGRAMMA'S IN VERGELIJKING MET HETGEEN AANVANKELIJK WAS GEPLAND (INDIEN VAN TOEPASSING)**

Alhoewel er een aantal veranderingen heeft plaatsgevonden wat betreft de geplande acties is de algemene strategie van het NP niet veranderd (zie de annexen met een overzicht van de veranderingen voor ISF Grenzen en Politie).

**AFDELING IV: EVALUATIEVRAGEN**

1	Doeltreffendheid
---	------------------

1.1	Specifieke doelstelling 1: Visumbeleid/ISF-B artikel 3, lid 2, onder a)												
	De algemene vraag:Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van de volgende specifieke doelstellingen: - het ondersteunen van een gemeenschappelijk visumbeleid om legaal reizen te vergemakkelijken,- het zorgen voor een hoge kwaliteit van de dienstverlening aan visumaanvragers,- het garanderen dat onderdanen van derde landen gelijk worden behandeld, en- het tegengaan van illegale migratie?												
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO1 van het NP, te weten ‘Ondersteunen van een gemeenschappelijk visumbeleid’. Nederland heeft in het NP alleen budget geprogrammeerd voor NO1 (Nationale capaciteit), met een totaal begrote ISF subsidie van € 3.750.000.</p> <p>Binnen de periode waarop de evaluatie betrekking heeft is één project goedgekeurd (2015ISFG1), dat momenteel nog in uitvoering is. Aan het geselecteerde project is € 3.750.000 subsidie toegekend, dit is 100% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO1.</p> <p>Nederland is leidende lidstaat van één specifieke actie en partner lid bij vier specifieke acties in het NP inzake SO1. Aan de actie waarvan Nederland leidende lidstaat is, is binnen de evaluatieperiode geen subsidie toegekend en deze is daarom geen onderdeel van deze evaluatie. De andere specifieke acties worden door de leidende lidstaat geëvalueerd.</p> <p>De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p> <p>Indicator:</p> <table border="0"> <tr> <td>C2.1</td> <td>Streefwaarde NP: 400</td> <td>Streefwaarde projecten: 0</td> <td>Realisatie :</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>C2.2</td> <td>Streefwaarde NP: 1</td> <td>Streefwaarde projecten: 0</td> <td>Realisatie : 0</td> </tr> </table>	C2.1	Streefwaarde NP: 400	Streefwaarde projecten: 0	Realisatie :				0	C2.2	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten: 0	Realisatie : 0
C2.1	Streefwaarde NP: 400	Streefwaarde projecten: 0	Realisatie :										
			0										
C2.2	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten: 0	Realisatie : 0										

1.1.1	Welke vooruitgang is geboekt bij het bevorderen van de ontwikkeling en uitvoering van het gemeenschappelijk visumbeleid om legaal reizen te vergemakkelijken, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag geen toelichting

gevraagd over voortgang op indicatoren. Om die reden wordt de beantwoording van deze evaluatievraag niet gestart met een analyse van geprognosticeerde en gerealiseerde aantallen inzake de door de EC genoemde indicatoren.

Door de VA is toegelicht dat Nederland wel een andere resultaatindicator gebruikt (SO1 R3), die is verbonden aan een project dat bijdraagt aan het in de evaluatievraag genoemde doel. Deze resultaatindicator bestaat uit twee deelindicatoren. Voor de deelindicator ‘Aantal personeelsleden dat met steun van het fonds is opgeleid met betrekking tot aspecten die verband houden met het gemeenschappelijk visumbeleid’ (C2.1) wordt in het NP een streefwaarde van 400 genoemd. Deze streefwaarde is gekoppeld aan één project, dat dezelfde streefwaarde heeft. Voor de deelindicator ‘Aantal opleidingscursussen (uren)’ (C2.2) wordt in het NP een streefwaarde van 1 genoemd. Ook deze streefwaarde is gekoppeld aan één project, dat dezelfde streefwaarde heeft.

Voor beide deelindicatoren geldt dat deze wel zijn opgenomen in het subsidieaanvraagformulier, echter de realisatie op de streefwaarden ontbreekt in de eerste voortgangsrapportage. Dit is niet van invloed op deze tussentijdse evaluatie, daar de trainingen binnen het project vanaf 2017 plaatsvinden. De rapportage hierover heeft plaatsgevonden in november 2017. Het valt daarmee buiten de scope van deze evaluatie.

Subsidie is toegekend aan één project dat bijdraagt aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten het bevorderen van de ontwikkeling en uitvoering van het gemeenschappelijk visumbeleid met het oog op legaal reizen.

Het project (2015ISFG1), Informatie Ondersteund Beslissen is gehonoreerd onder SO 1, NO 1. Dit komt overeen met het NP, waarin het project reeds was voorzien als invulling van deze doelstelling. Het project richt zich op het realiseren van een alerteringsysteem ter ondersteuning van het besluitvormingsproces voor toekenning van Schengen visa. Op deze wijze wordt beoogd om bonafide reizigers optimaal te faciliteren en malafide reizigers effectief te weren. In het computergestuurd alerteringsstelsel moet informatie uit verschillende bronnen worden samengebracht en op basis van informatieanalyse besluitvorming over visumaanvragen ondersteunen. Het project is nog in uitvoering.

#### *Enquête*

Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag heeft 1 begunstigde een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) wordt de bijdrage van het project aan het doel in de evaluatievraag met een 7 beoordeeld. Het project draagt namelijk bij aan verbetering van het besluitvormingsproces rond het verstrekken van schengenvisa. Door het realiseren van het alerteringsstelsel worden bonafide aanvragers van een Schengenvisum optimaal gefaciliteerd.

1.1.2	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de waarborging van betere consulaire dekking en geharmoniseerde praktijken inzake de afgifte van visa tussen lidstaten, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één resultaatindicator en twee impactindicatoren. SO1 R2 wordt gebruikt voor de specifieke actie RSCO, waaraan in de evaluatieperiode geen subsidie is toegekend. Er kan derhalve in deze evaluatie geen voortgang worden benoemd als het gaat om realisatie van de streefwaarde van deze indicator die in het NP is opgenomen.</p> <p>Voor de twee impactindicatoren die aan deze evaluatievraag zijn verbonden (SO1 I1 en SO1 I2) geldt dat geen waarden bekend zijn over de evaluatieperiode.</p> <p>Subsidie is toegekend aan één project dat bijdraagt aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten waarborging van betere consulaire dekking en geharmoniseerde praktijken inzake de afgifte van visa tussen de lidstaten.</p> <p>Op het gebied van consulaire samenwerking voorziet het NP geen financiering van projecten. Wel is een project (2015ISFG1, Informatie Ondersteund Beslissen) gehonoreerd onder SO 1, NO 1 dat een bijdrage kan leveren aan harmonisering van praktijken. Het project richt zich op het realiseren van een alerteringssysteem ter ondersteuning van het besluitvormingsproces voor toekenning van Schengen visa. Op deze wijze wordt beoogd om bonafide reizigers optimaal te faciliteren en malafide reizigers effectief te weren. Het project richt zich op implementatie in Nederland, maar de opzet van het systeem of de projectuitkomsten zijn naar verwachting geschikt voor kennisoverdracht naar andere lidstaten. Op die wijze kan het project bijdragen aan harmonisering op Europees niveau. Het project is nog in uitvoering.</p> <p><i>Enquete</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag heeft één begunstigde een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) wordt de bijdrage van het project aan het doel in de evaluatievraag met een 9 beoordeeld.</p> <p>De begunstigde geeft als toelichting dat het benutten van de kansen die huidige ICT biedt om informatie, expertise en ervaring van diverse partijen te ontsluiten voor het beoordelen van visumaanvragen eraan bijdraagt dat informatie op tijd, op maat en in de juiste context beschikbaar komt.</p>

1.1.3	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van het verzekeren van de toepassing van het acquis van de Unie op visa, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	In het NP is opgenomen dat Nederland geen financiering voorziet van projecten die bijdragen aan deze doelstelling. Er zijn in de evaluatieperiode dan ook geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling.

1.1.4	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de bijdrage van de lidstaten aan de verbetering van de samenwerking tussen de lidstaten die in derde landen actief zijn, wat betreft de toestroom van onderdanen van derde landen naar het grondgebied van de lidstaten, met inbegrip van de preventie en bestrijding van illegale immigratie, alsmede de samenwerking met derde landen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	Er zijn in de evaluatieperiode geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling. Voor de specifieke actie Regional Schengen Cooperation Officers (RSCO), een project gericht op internationale samenwerking waarvan Nederland de leidende lidstaat is, geldt dat de subsidie na 30 juni 2017 is toegekend. Dit project maakt daardoor geen onderdeel uit van de tussentijdse evaluatie.

1.1.5	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de ondersteuning van het gemeenschappelijk visumbeleid door het opzetten en exploiteren van IT-systemen, hun communicatie-infrastructuur en uitrusting, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	Er zijn in de evaluatieperiode geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling.

1.1.6	Hoe heeft de in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 515/2014 bedoelde operationele steun bijgedragen aan de verwezenlijking van de specifieke doelstelling inzake het gemeenschappelijke visumbeleid?
	In het NP is opgenomen dat Nederland geen gebruik maakt van operationele

	steun.
--	--------

1.2	ifieke doelstelling 2: Grenzen/ISF-B artikel 3, lid 2, onder b)																		
	<p>De algemene vraag:Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van de volgende specifieke doelstellingen:- Het ondersteunen van een geïntegreerd grensbeheer, met inbegrip van de bevordering van verdere harmonisatie van maatregelen betreffende het grensbeheer overeenkomstig de gemeenschappelijke normen van de Unie en door middel van het delen van informatie tussen de lidstaten onderling en tussen de lidstaten en het Europees Agentschap voor het beheer van de operationele samenwerking aan de buitengrenzen van de lidstaten van de Europese Unie?- Ervoor zorgen dat enerzijds de buitengrenzen zo goed mogelijk en op uniform en hoog niveau worden gecontroleerd en beschermd, onder meer door het tegengaan van illegale migratie, en dat anderzijds de overschrijdingen van de buitengrenzen vlot verlopen overeenkomstig het Schengenacquis, waarbij tegelijkertijd wordt gewaarborgd dat personen die deze nodig hebben, toegang krijgen tot internationale bescherming, in overeenstemming met de verplichtingen van de lidstaten op het gebied van mensenrechten, inclusief het beginsel van "non-refoulement"?</p>																		
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO2 van het NP, te weten ‘Grenzen’. Nederland heeft in het NP alleen budget geprogrammeerd voor NO1 (Eurosur) en NO6 (Nationale capaciteit), met een totaal begrote ISF subsidie van € 24.829.066.</p> <p>Binnen de periode waarop de evaluatie betrekking zijn drie projecten goedgekeurd, die momenteel nog in uitvoering zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015ISFG2</li> <li>• 2016ISFG1</li> <li>• 2016ISFG2</li> </ul> <p>Aan de geselecteerde projecten is € 17.361.598 subsidie toegekend, dit is 70% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO2.</p> <p>Aan Nederland zijn geen specifieke acties toegekend en opgenomen in het NP inzake SO2. De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p> <p>Indicator:</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">C2</td> <td style="width: 40%;">Streefwaarde NP: 20</td> <td style="width: 50%;">Streefwaarde projecten: 0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Realisatie: 0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C3</td> <td>Streefwaarde NP: 16</td> <td>Streefwaarde projecten: 24</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Realisatie: 21</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C4</td> <td>Streefwaarde NP: 1</td> <td>Streefwaarde projecten: 0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Realisatie: 0</td> <td></td> </tr> </table>	C2	Streefwaarde NP: 20	Streefwaarde projecten: 0		Realisatie: 0		C3	Streefwaarde NP: 16	Streefwaarde projecten: 24		Realisatie: 21		C4	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten: 0		Realisatie: 0	
C2	Streefwaarde NP: 20	Streefwaarde projecten: 0																	
	Realisatie: 0																		
C3	Streefwaarde NP: 16	Streefwaarde projecten: 24																	
	Realisatie: 21																		
C4	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten: 0																	
	Realisatie: 0																		

	<p>C5 Streefwaarde NP: 5 Streefwaarde projecten: niet gebruikt Realisatie: 111</p> <p>Voor indicator C5 geldt dat er geen projecten zijn die hieraan een bijdrage leveren. Op verzoek van de EC is hier een streefwaarde voor opgenomen in het NP. In het uitvoeringsverslag 2016 is een realisatie opgenomen van 111 incidenten, die met name betrekking hadden op (pogingen) van illegale grensoverschrijdingen op uitreis naar het Verenigd Koninkrijk ( informatie uit EUROSUR).</p>
--	--

1.2.1	<p>Welke vooruitgang is geboekt bij het bevorderen van de ontwikkeling, uitvoering en handhaving van beleid met het oog op het waarborgen van het ontbreken van personencontroles bij het overschrijden van de binnengrenzen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>In het NP wordt financiering voorzien van een aantal projecten die bijdragen aan deze doelstelling. Nederland wil het gebruik van EUROSUR gaan optimaliseren, door verdere ontwikkeling van analyse-instrumenten en het leggen van verbindingen tussen systemen en personeel van partners. In het kader van Smart Borders wil Nederland investeren en activiteiten ondernemen voor het voorbereiden, ontwikkelen en onderhouden van deze nationale systemen. Daarnaast is als beoogd project opgenomen de aanschaf van vaartuigen inclusief uitrusting en toebehoren voor maritieme grenscontrole en om in te zetten bij Frontex-operaties. Subsidieverlening heeft echter nog niet plaatsgevonden in de periode waarop de evaluatie betrekking heeft.</p>

1.2.2	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de uitvoering van personencontrole en efficiënte bewaking bij het overschrijden van de buitengrenzen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>In het NP wordt financiering voorzien van een aantal projecten die bijdragen aan deze doelstelling. Nederland wil het gebruik van EUROSUR gaan optimaliseren, door verdere ontwikkeling van analyse-instrumenten en het leggen van verbindingen tussen systemen en personeel van partners. In het kader van Smart Borders wil Nederland investeren en activiteiten ondernemen voor het voorbereiden, ontwikkelen en onderhouden van deze nationale systemen. Daarnaast is als beoogd project opgenomen de aanschaf van vaartuigen inclusief uitrusting en toebehoren voor maritieme grenscontrole en om in te zetten bij Frontex-operaties. Subsidieverlening heeft echter nog niet plaatsgevonden in de periode waarop de evaluatie betrekking heeft.</p>

1.2.3	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van het geleidelijk opzetten van een geïntegreerd beheersysteem voor de buitengrenzen, gebaseerd op solidariteit en verantwoordelijkheid, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één resultaatindicator (SO2 R5). Deze bestaat uit twee deelindicatoren te weten ‘ Aantal tijdens door Frontex gecoördineerde operaties gebruikte stukken uitrusting die zijn aangekocht met steun van het Fonds’ en ‘ Totale aantal stukken uitrusting gebruikt voor door Frontex gecoördineerde operaties’. In het NP en de geselecteerde projecten is niet gevonden dat Nederland deze indicatoren gebruikt, binnen het programma wordt niet specifiek ingezet op de aanschaf van uitrusting ten behoeve van inzet voor Frontex. In het NP is de aanschaf van vaartuigen inclusief de uitrusting ten behoeve van grensbewaking wel opgenomen als project.</p> <p>Door de VA is toegelicht dat een andere resultaatindicator kan worden gebruikt om de bijdrage in beeld te brengen van projecten die bijdragen aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling. Dit betreft resultaatindicator C.3 ‘Aantal gespecialiseerde posten in derde landen die worden gesteund door het Fonds’. De indicator staat in het NP onder SO1, maar wordt gebruikt voor alle drie projecten die zijn gehonoreerd onder SO2 in de evaluatieperiode. De streefwaarde die in het NP wordt genoemd is 16, dit aantal heeft betrekking op het aantal (immigratie)verbindingsfunctionarissen. Uit de aanvragen blijkt dat alle drie gehonoreerde projecten onder SO2 deze indicator gebruiken. Hun gezamenlijke streefwaarde is 24, dus hoger dan de streefwaarde in het NP. Deze drie projecten rapporteren op basis van hun voortgangsrapportage een tussentijdse realisatie van 21.</p> <p>In de evaluatieperiode zijn drie projecten gehonoreerd en gestart, alle drie onder SO2 NO6. Het betreft de projecten ‘ILO Netwerk’ (2015ISFG2), ‘Liaison Officer India’ (2016ISFG2) en ‘Versterking liaison-netwerk’ (2016ISFG1). In deze projecten staat inzet van verbindingsfunctionarissen in andere landen centraal, gericht op illegale immigratie, inclusief maatregelen zoals analyse van migratiestromen. Met de projecten wordt bijgedragen aan methodes om illegale migratie naar het Schengengebied te beperken evenals daaraan gerelateerde (georganiseerde) criminaliteit. Alle drie projecten lopen nog.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>De enquête heeft geen bruikbare informatie opgeleverd op de vraag in welke mate begunstigden vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag.</p>



1.2.4	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van het verzekeren van de toepassing van het acquis van de Unie op grensbeheer, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	In het NP is opgenomen dat Nederland geen financiering voorziet van projecten die bijdragen aan deze doelstelling. Er zijn in de evaluatieperiode dan ook geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling.

1.2.5	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van het bijdragen aan het verbeteren van het situationele bewustzijn aan de buitengrenzen en het reactievermogen van de lidstaten, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	Er zijn in de evaluatieperiode geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling. Wel wordt, op verzoek van de EC, jaarlijks gerapporteerd in de uitvoeringsverslagen over het aantal bij het Europees situatiebeeld gemelde incidenten.

1.2.6	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van het opzetten en exploiteren van IT-systemen, hun communicatie-infrastructuur en uitrusting ter ondersteuning van grenscontroles en grensbewaking aan de buitengrenzen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	In het NP wordt financiering voorzien van een aantal projecten (EUROSUR en investeringen en activiteiten voorzien in verband met het voorbereiden, ontwikkelen en onderhouden van de nationale systemen ten behoeve van de uitvoering van de voorstellen voor ‘slimme grenzen’) die bijdragen aan deze doelstelling. Subsidieverlening heeft echter nog niet plaatsgevonden in de periode waarop de evaluatie betrekking heeft.

1.2.7	Hoe heeft de in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 515/2014 bedoelde operationele steun bijgedragen aan de verwezenlijking van de specifieke doelstelling inzake het grensbeheer?
	In het NP is opgenomen dat Nederland geen gebruik maakt van operationele steun.

1.3	ifieke doelstelling 5: Criminaliteit/ISF-P artikel 3, lid 2, onder a)																								
	De algemene vraag:Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de volgende specifieke doelstellingen:- Voorkoming van grensoverschrijdende, zware en georganiseerde misdaad, waaronder terrorisme?- Versterking van de coördinatie en de samenwerking tussen de rechtshandhavingsautoriteiten en andere nationale autoriteiten van de lidstaten, waaronder Europol of andere relevante instanties van de Unie, en relevante derde landen en internationale organisaties?																								
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO5 van het NP, te weten ‘Voorkomen en bestrijden van criminaliteit’. Nederland heeft in het NP budget geprogrammeerd voor NO1 (Preventie en bestrijding), NO3 (training) en NO4 (slachtofferhulp) met een totaal begrote ISF subsidie van € 19.842.323.</p> <p>Binnen de periode waarop de evaluatie betrekking zijn vier projecten goedgekeurd, die momenteel nog in uitvoering zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015ISFP7</li> <li>• 2016ISFP2011</li> <li>• 2015ISFP8</li> <li>• 2015ISFP9</li> </ul> <p>Aan de geselecteerde projecten is € 16.364.913 subsidie toegekend, dit is 82,5% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO3.</p> <p>De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p> <p>Indicator:</p> <table data-bbox="284 1227 1141 1615"> <tr> <td>C2.1</td> <td>Streefwaarde NP: 70.000</td> <td>Streefwaarde projecten:</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Realisatie: 0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C2.2</td> <td>Streefwaarde NP: 35.000</td> <td>Streefwaarde projecten:</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>Realisatie: 0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C3.1</td> <td>Streefwaarde NP: 1</td> <td>Streefwaarde projecten:</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Realisatie: 7</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C3.2</td> <td>Streefwaarde NP: 9.921.161,50</td> <td>Streefwaarde projecten:</td> </tr> <tr> <td>1.166.246</td> <td>Realisatie: 444.02</td> <td></td> </tr> </table> <p>De projecten geven invulling aan twee van de drie onderwerpen waarop Nederland de inzet van ISF in deze specifieke doelstelling volgens het NP wilde concentreren: het verbeteren van slachtofferzorg en inzet op financieel rechercheren. Voor het derde onderwerp (aanpassing Nederlands politieonderwijs) zijn nog geen projecten gehonoreerd in de evaluatieperiode.</p>	C2.1	Streefwaarde NP: 70.000	Streefwaarde projecten:	0	Realisatie: 0		C2.2	Streefwaarde NP: 35.000	Streefwaarde projecten:	0	Realisatie: 0		C3.1	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten:	7	Realisatie: 7		C3.2	Streefwaarde NP: 9.921.161,50	Streefwaarde projecten:	1.166.246	Realisatie: 444.02	
C2.1	Streefwaarde NP: 70.000	Streefwaarde projecten:																							
0	Realisatie: 0																								
C2.2	Streefwaarde NP: 35.000	Streefwaarde projecten:																							
0	Realisatie: 0																								
C3.1	Streefwaarde NP: 1	Streefwaarde projecten:																							
7	Realisatie: 7																								
C3.2	Streefwaarde NP: 9.921.161,50	Streefwaarde projecten:																							
1.166.246	Realisatie: 444.02																								

1.3.1	Welke vooruitgang is geboekt bij de verwezenlijking van de verwachte resultaten van de versterking van de capaciteit van lidstaten om grensoverschrijdende, zware en georganiseerde misdaad, waaronder terrorisme, te bestrijden, en hun wederzijdse samenwerking op dit gebied te versterken, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op drie resultaatindicatoren (SO5 R1, SO5 C3 en SO5 R3) en drie impactindicatoren (SO5 I1, SO5 I2 en SO5 I3).</p> <p>Voor twee resultaatindicatoren is noch in het NP noch in de geselecteerde projecten een aanwijzing gevonden dat deze door Nederland worden gebruikt. Voor de resultaatindicator ‘ Het aantal door het Fonds ondersteunde operationele projecten van gemeenschappelijke onderzoeksteams en het Europees multidisciplinair platform tegen criminaliteitsdreiging’ (SO5 R1) is de streefwaarde in het NP nihil. Indicator ‘ Resultaten van door het Fonds ondersteunde maatregelen die leiden tot de ontwrichting van georganiseerde criminele groeperingen’ (SO5 R3) wordt in het NP niet gebruikt. Hier gaat de evaluatie niet verder op in.</p> <p>Resultaatindicator SO5 C3 wordt in het NP wel gebruikt en bestaat uit twee deelindicatoren. Deelindicator C3.1 ‘Aantal projecten op het gebied van criminaliteitspreventie’ heeft 1 als streefwaarde op programmaniveau. Uit de ontvangen informatie blijkt dat drie projecten aansluiten op het doel van deze evaluatievraag, waarvan twee van de drie projecten informatie over deze indicator hebben opgenomen. Zij hebben een gezamenlijke streefwaarde van 7 en geven ook een gezamenlijke realisatie van 7 op, gebaseerd op aanvragen, voortgangsrapportages en verslagen van controlebezoeken. Eén project heeft geen informatie over deze indicator opgenomen.</p> <p>De tweede deelindicator C3.2 ‘Financiële waarde van projecten op het gebied van criminaliteitspreventie’ heeft in het NP een streefwaarde van € 9.921.161,50 aan toe te kennen EU subsidie. Uit de ontvangen informatie blijkt dat twee van de drie projecten informatie over deze indicator hebben opgenomen. De gezamenlijke streefwaarde van beide projecten is € 1.166.246 . Op basis van de voortgangsrapportages met informatie per 15-10-2016 was de tussentijdse realisatie € 444.026. Voor één project kon de realisatie van deze indicator niet worden vastgesteld.</p> <p>Voor twee impactindicatoren die aan deze evaluatievraag zijn verbonden (SO5 I1 en SO5 I3) zijn geen waarden bekend over de evaluatieperiode. Voor impactindicator SO5 I2 zijn wel waarden bekend over de ontwikkeling van de waarden in de jaren 2014, 2015 en 2016. De indicator bestaat uit een aantal deelindicatoren. Deelindicator 1 betreft het aantal door de politie geregistreerde misdrijven. De Eurostat cijfers geven een bijzonder verloop weer dat zonder verklaring niet geïnterpreteerd kan worden: van 25.625 misdrijven in 2014 naar 616.287 in 2015 en 126.355 in 2016. Dezelfde opmerking geldt in mindere mate voor de drie andere deelindicatoren. Het aantal personen dat in aanraking komt met politie en/of strafrecht is gedaald van 252.047 in 2014 naar 59.065 in 2016. Het aantal vervolgte personen daalde van 75.207 naar 20.699 en het aantal veroordeelde personen van 67.333 naar 18.337.</p>

	<p>Subsidie is toegekend aan drie projecten die bijdragen aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten versterking van het vermogen van de lidstaten om grensoverschrijdende, zware en georganiseerde misdaad, waaronder terrorisme, te bestrijden en hun wederzijdse samenwerking op dit gebied te versterking.</p> <p>De drie projecten zijn gehonoreerd onder SO5, NO1 en waren reeds voorzien in het NP. Twee projecten (2015ISFP8 en 2015ISFP9) dragen bij aan Europese samenwerking met betrekking tot financieel rechercheren door activiteiten tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de EU in 2016. Het derde project (2016ISFP2011) is een voorbereidend project voor het ontwikkelen, implementeren en operationaliseren van een verwijzingsportaal voor bankrekeningen, gericht op een verbeterd proces voor aanlevering van bancaire gegevens.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 2 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 7. De respondenten geven aan dat de projecten hebben geleid tot een inbedding in EU-beleid en dat op Europees niveau ervaringen worden gedeeld.</p>
--	---

1.3.2	<p>Welke vooruitgang is geboekt bij de ontwikkeling van administratieve en operationele coördinatie en samenwerking tussen de overheidsinstanties van de lidstaten, Europol of andere relevante instanties van de Unie en, in voorkomend geval, met derde landen en internationale organisaties, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>In het NP is opgenomen dat Nederland geen financiering voorziet van projecten die bijdragen aan deze doelstelling. Er zijn in de evaluatieperiode dan ook geen projecten gesubsidieerd die een bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling.</p>

1.3.3	<p>Welke vooruitgang is geboekt bij de ontwikkeling van opleidingsprogramma's, onder andere met betrekking tot technische en professionele vaardigheden en kennis over verplichtingen in verband met de eerbiediging van mensenrechten en fundamentele vrijheden, ter uitvoering van het Europees beleid inzake</p>
-------	---

	opleidingen, onder meer door middel van specifieke uitwisselingsprogramma's van de Unie op het gebied van rechtshandhaving, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd op de voortgang van resultaatindicator SO5 R2. Voor deze indicator is in het NP een streefwaarde opgenomen, maar de indicator is tijdens de periode waarop de evaluatie betrekking heeft echter nog niet gebruikt voor goedgekeurde projecten.</p> <p>Subsidie is toegekend aan één project dat een bijdrage levert aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten het ontwikkelen van opleidingsprogramma's ter uitvoering van het Europees beleid inzake opleidingen.</p> <p>Dit project is oorspronkelijk gehonoreerd onder SO5, NO4 en betreft 'Recht doen aan slachtoffers' (2015ISFP7). Het project is gericht op het structureel en systematisch bieden van goede slachtofferzorg door de politie. Onderdeel van het project is het verzorgen van opleidingen voor uitvoerende medewerkers. In samenspraak met de EC is door de VA een knip gemaakt: het gedeelte van het project dat zich richt op opleiding wordt meegenomen onder SO5 NO3 en levert derhalve ook een bijdrage aan het doel in deze evaluatievraag. Het project is nog in uitvoering.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>De enquête heeft geen bruikbare informatie opgeleverd op de vraag in welke mate begunstigden vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag.</p>

1.3.4	Welke vooruitgang is geboekt bij het voorzien in maatregelen, vrijwaringsmechanismen en beste praktijken voor het identificeren en ondersteunen van getuigen en slachtoffers van criminaliteit, met inbegrip van slachtoffers van terrorisme, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd op de voortgang op resultaatindicator SO5 C3 en impactindicator SO5 I4. Voor de indicator SO5 C3 geldt dat in het NP een streefwaarde is opgenomen, maar dat deze niet wordt gebruikt voor projecten die aansluiten bij het doel waarnaar deze evaluatievraag verwijst. Voor de impactindicator geldt dat geen waarden bekend zijn over de evaluatieperiode.</p> <p>Subsidie is toegekend aan één project dat een bijdrage levert aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten het voorzien in maatregelen, waarborgen, mechanismen en beste praktijken voor opsporing en ondersteuning van getuigen en slachtoffers van criminaliteit.</p>

	<p>Dit project is gehonoreerd onder SO5, NO4 en betreft ‘Recht doen aan slachtoffers’ (2015ISFP7). Het project is gericht op het structureel en systematisch bieden van goede slachtofferzorg door de politie. Zoals omschreven onder evaluatievraag 1.3.3 is het deel van het project dat is gericht op opleiding op verzoek van de EC onder een andere specifieke doelstelling (en evaluatievraag) geplaatst. Het project draagt echter in zijn geheel bij aan de doelstelling in deze evaluatievraag en helpt de politie aan een meer op het slachtoffer gerichte aanpak conform de slachtofferrichtlijn. Het project is nog in uitvoering.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>De enquête heeft geen bruikbare informatie opgeleverd op de vraag in welke mate begunstigden vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag.</p>
--	---

1.4	ifieke doelstelling 6: Risico's en crises/ISF-P artikel 3, lid 2, onder b)
	De algemene vraag:Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de versterking van de capaciteit van de lidstaten om veiligheidsgerelateerde risico's en crises doeltreffend te beheren, en mensen en kritieke infrastructuur te beschermen tegen terreuraanvallen en andere veiligheidsgerelateerde incidenten?
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO6 van het NP, te weten ‘Risico’s en crisis’.</p> <p>Nederland heeft in het NP budget geprogrammeerd voor NO1 (Preventie en bestrijding), NO3 (training), NO6 (vroegge waarschuwing en crisis) en NO7 (beoordeling van de risico’s en gevaren) met een totaal begrote ISF subsidie van € 9.921.161, 50.</p> <p>Binnen de periode waarop de evaluatie betrekking heeft, zijn acht projecten goedgekeurd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015ISFP3</li> <li>• 2015ISFP4</li> <li>• 2015ISFP5</li> <li>• 2016ISFP1</li> <li>• 2015ISFP1</li> <li>• 2015ISFP2</li> <li>• 2016ISFP2</li> <li>• 2015ISFP6</li> </ul> <p>Aan de geselecteerde projecten is € 9.668.605 subsidie toegekend, dit is 97% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO6.</p> <p>De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p>

	Indicator:	
C1 9	Streefwaarde NP: 5 Realisatie: 4	Streefwaarde projecten:
C2 3	Streefwaarde NP: 2 Realisatie:	Streefwaarde projecten:
C3 24	Streefwaarde NP: 10 Realisatie: 11	Streefwaarde projecten:

1.4.1	<p>Welke vooruitgang is geboekt bij de versterking van de administratieve en operationele capaciteit van de lidstaten om kritieke infrastructuur in alle sectoren van het economisch leven te beschermen, onder meer door middel van publiek-private partnerschappen en verbeterde coördinatie, samenwerking, uitwisseling en verspreiding van knowhow en ervaring binnen de Unie en met relevante derde landen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd op de voortgang van twee resultaatindicatoren (SO6 R1 en SO6 R2) en één impactindicator (SO6 I1).</p> <p>Voor resultaatindicator ‘Aantal instrumenten opgezet en/of verder verbeterd om de bescherming van kritieke infrastructuur door de lidstaten in alle sectoren van het economisch leven te vergemakkelijken’ (SO6 R1) is in het NP een streefwaarde van 5 opgenomen. Vier projecten zijn gesubsidieerd in de evaluatieperiode die bijdragen aan het doel van deze evaluatievraag. Op basis van aanvragen en voortgangsrapportages hebben zij een gezamenlijke streefwaarde van 9 voor deze resultaatindicator, op basis van de voortgangsrapportages per 15-10-2016 is de tussentijdse realisatie 4.</p> <p>De streefwaarde voor resultaatindicator ‘Het aantal met de steun van het Instrument georganiseerde vergaderingen van deskundigen, workshops, seminars, conferenties, publicaties, websites en onlineraadplegingen’ (SO6 R2) is 10 op het niveau van het NP. De vier projecten die aansluiten bij het doel in deze evaluatievraag komen reeds tot een streefwaarde van 24, op basis van aanvragen en voortgangsrapportages. In de evaluatieperiode is tussentijds een realisatie van 11 gerapporteerd.</p> <p>Voor de impactindicator die aan deze evaluatievraag is verbonden (SO6 I1) zijn geen waarden bekend over de evaluatieperiode. Subsidie is toegekend aan vier projecten die een bijdrage leveren aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten het versterken van de administratieve en operationele capaciteit om kritieke infrastructuur in alle sectoren van het economisch leven te beschermen.</p> <p>Drie van deze projecten zijn gehonoreerd onder SO6 NO1. Met deze projecten</p>

	<p>wordt gewerkt aan capaciteitsverhoging voor bescherming en weerbaarheid van vitale infrastructuur (2015ISFP2), wordt een campagne uitgevoerd voor bewustwording over cybersecurity (2016ISFP1) of worden ondernemers via een open competitie uitgedaagd om met innovatieve oplossingen bij te dragen aan cyberweerbaarheid (2016ISFP2). Het vierde project (2015ISFP1) is gehonoreerd onder SO6 NO3 en richt zich op de ontwikkeling en uitvoering van een Europese oefening voor samenwerking bij een verstoring van vitale infrastructuur. Dit project is afgerond in de evaluatieperiode. Alle vier projecten zijn reeds in het NP opgenomen als beoogde activiteiten binnen het programma.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 2 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 7,5. Beide respondenten geven aan dat in hun project producten of documenten worden opgeleverd die direct een bijdrage leveren aan versterking van de administratieve en operationele capaciteit om kritieke infrastructuur in alle sectoren van het economisch leven te beschermen.</p>
--	---

1.4.2	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de totstandbrenging van beveiligde verbindingen en effectieve coördinatie tussen de actoren op het gebied van bestaande sectorspecifieke vroegtijdige waarschuwing en samenwerking bij crises op het niveau van de Unie en op nationaal niveau, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd op de voortgang van twee resultaatindicatoren (SO6 R1 en SO6 R2) en één impactindicator (SO6 I1).</p> <p>Voor resultaatindicator ‘Aantal instrumenten opgezet en/of verder verbeterd om de bescherming van kritieke infrastructuur door de lidstaten in alle sectoren van het economisch leven te vergemakkelijken’ (SO6 R1) is in het NP een streefwaarde van 5 opgenomen. Eén project is in de evaluatieperiode gestart dat bijdraagt aan het doel van deze evaluatievraag. Dit project heeft in haar aanvraag een streefwaarde van 1 opgenomen voor deze resultaatindicator. Het project is na de datum van de voortgangsrapportages gestart, er is nog geen voortgangsinformatie voor handen.</p> <p>De streefwaarde voor resultaatindicator ‘Het aantal met de steun van het Instrument georganiseerde vergaderingen van deskundigen, workshops, seminars, conferenties, publicaties, websites en onlineraadplegingen’ (SO6 R2) is 10 op het niveau van het NP. In de aanvraag is geen informatie gevonden</p>



	<p>waaruit blijkt dat het project dat aansluit bij het doel in deze evaluatievraag bijdraagt aan deze indicator.</p> <p>Voor de impactindicator die aan deze evaluatievraag is verbonden (SO6 I1) zijn geen waarden bekend over de evaluatieperiode.</p> <p>Subsidie is toegekend aan één project dat bijdraagt aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten totstandbrenging van beveiligde verbindingen en effectieve coördinatie tussen de actoren op het gebied van bestaande sectorspecifieke vroegtijdige waarschuwing en samenwerking bij crises op het niveau van de Unie en op nationaal niveau.</p> <p>Het project dat bijdraagt aan het doel in deze evaluatievraag is goedgekeurd onder SO6 NO 6 en betreft 'Doorontwikkeling NL-Alert' (2015ISFP6). Het project is in het NP opgenomen als beoogd project binnen deze nationale doelstelling. De bijdrage die het project wil leveren betreft de ontwikkeling van een beter vroeg-waarschuwingssysteem om burgers snel en gebiedsgebonden in kennis te stellen bij (dreigende) calamiteiten.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>De enquête heeft geen bruikbare informatie opgeleverd op de vraag in welke mate begunstigden vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag.</p>
--	--

1.4.3	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de verbetering van de administratieve en operationele capaciteit van de lidstaten en de Unie om uitgebreide risico- en dreigingsbeoordelingen te ontwikkelen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd op de voortgang van twee resultaatindicatoren (SO6 R2 en SO6 C2).</p> <p>De streefwaarde voor resultaatindicator 'Het aantal met de steun van het Instrument georganiseerde vergaderingen van deskundigen, workshops, seminars, conferenties, publicaties, websites en onlineraadplegingen' (SO6 R2) is 10 op het niveau van het NP. Er zijn drie projecten gesubsidieerd die aansluiten bij het doel in deze evaluatievraag. Uit aanvragen en voortgangsrapportages blijkt dat één project gebruik maakt van deze indicator met 1 als streefwaarde en 1 als gerapporteerde realisatie.</p> <p>Voor resultaatindicator 'Aantal door het fonds gesteunde projecten met betrekking tot de beoordeling en de beheersing van risico's op het gebied van interne veiligheid' (SO6 C2) is in het NP een streefwaarde van 2 opgenomen. De drie projecten die aansluiten bij het doel van deze evaluatievraag rapporteren op basis van aanvragen en voortgangsrapportages een gezamenlijke streefwaarde</p>

	<p>van 3. Op basis van de voortgangsrapportages per 15-10-2016 is ook de tussentijdse realisatie 2. Subsidie is toegekend aan drie projecten die een bijdrage leveren aan de doelstelling die wordt genoemd in de evaluatievraag, te weten de verbetering van het administratieve en operationele vermogen om uitgebreide risico- en dreigingsbeoordelingen te ontwikkelen.</p> <p>Alle drie projecten zijn gehonoreerd onder SO6 NO7 en richten zich op risico en dreiging van explosieven. De projecten zijn nog in uitvoering. Er wordt gewerkt aan kennisproducten over tactieken en technieken voor het zelf vervaardigen van explosieven (2015ISFP3), onderzoek naar forensic intelligence om aanslagen en andere misdaden met explosieven te voorkomen (2015ISFP4) en een informatiecampagne gericht op verkopers en eindgebruikers van precursoren voor explosieven (2015ISFP5). Alle drie projecten zijn in het NP voorzien als beoogde projecten binnen het programma.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>De enquête heeft geen bruikbare informatie opgeleverd op de vraag in welke mate begunstigen vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag.</p>
--	--

2	Efficiëntie
---	-------------

2	De algemene vraag: Zijn de resultaten van het Fonds tegen redelijke kosten bereikt?
	<p>Over het behalen van de doelen van ISF tegen redelijke kosten kunnen bij de tussenevaluatie per 30-6-2017 nog geen betrouwbare uitspraken worden gedaan. Nederland heeft de doelen van het ISF uitgewerkt in een nationaal programma (NP) dat door de EC is goedgekeurd. Met het NP beoogt Nederland niet alle doelen te bereiken die ISF heeft. Nederland heeft ervoor gekozen om ISF strategisch in te zetten, voor de andere doelen zijn nationale middelen beschikbaar gesteld, indien nodig.</p> <p>Om de door Nederland in het NP beoogde doelen te bereiken hebben tot op heden twee aanvraagrondes voor projectfinanciering plaatsgevonden (in 2015 en 2016) die hebben geleid tot beschikking van projecten. In 2017 is tevens één project gehonoreerd, dit valt buiten de scope van deze tussentijdse evaluatie.</p> <p>In de twee aanvraagrondes zijn in totaal 16 projecten geselecteerd die per 30-6-2017 bijna allemaal nog doorlopend zijn (alleen project 2015ISFP1 is afgerond). Geselecteerde 16 projecten betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inzake Visa: 1 project (aan dit project is 100% gecommitteerd van totaal</li> </ul>

beschikbaar subsidiebudget van € 3.750.000);

- Inzake Grenzen: 3 projecten (aan deze projecten is 70% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 24.829.066);
- Inzake Politie: 4 projecten (aan deze projecten is 82,5% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 19.842.323);
- Inzake Risico's en crisis: 8 projecten (aan deze projecten is 97% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 9.921.161,50).

Verwacht mag worden dat met de geselecteerde 16 projecten de doelen in het NP naar rato zouden moeten worden behaald. Maar niet alle projecten dragen aan alle in het NP genoemde doelen bij. Het is niet mogelijk om de kosten per eenheid binnen projecten uit te rekenen en met elkaar te vergelijken. Dit omdat binnen de projecten niet wordt gewerkt met eenzelfde eenheid. Om de efficiëntie te beoordelen, is daarom gekeken naar de gegevens in de goedgekeurde projecten. Per indicator is aangegeven hoe hoog de streefwaarden van projecten ten opzichte van de streefwaarde in het NP zijn. Dit percentage is afgezet tegen het percentage van het beschikbare subsidiebudget dat is gecommitteerd aan deze projecten.

Over het algemeen kan gesteld worden dat de streefwaardes die binnen projecten worden getracht te bereiken redelijk in lijn lopen met het beschikbare en gecommitteerde budget. Voor een aantal indicatoren geldt dat er nog geen projecten zijn gehonoreerd die hier een bijdrage aan leveren. Echter, in het NP is opgenomen dat er projecten zijn die bijdragen aan deze indicatoren. De verwachting is dat deze projecten worden gehonoreerd in de resterende programmaperiode.

Efficiëntie speelt geen duidelijke rol in de beoordeling van projecten. Dit komt met name doordat projecten binnen ISF niet worden geselecteerd op basis van een bepaalde ranking. De inventarisatie van projecten vindt plaats gedurende de programmeringsfase. Er wordt wel gekeken naar de redelijkheid van de begroting. Verder wordt de beoordeling van kwaliteit van aanvragers als belangrijke voorwaarde voor efficiëntie beschouwd. De AO/IC van iedere aanvrager wordt gevraagd. De aanvragers zijn allemaal monopolie organisaties en bekende partijen van de VA.

De begunstigden beoordelen de efficiëntie van hun projecten met een 7,3. Hierbij gaat het om de verhouding tussen (verwachte) totale projectkosten en resultaten. Als toelichting wordt aangegeven dat voor relatief weinig geld, de projecten resultaten opleveren met impact op Europees niveau. Het merendeel geeft aan dat de efficiëntie van projecten niet verbeterd kan worden op initiatief van de subsidieverstrekker. Dit sluit aan bij het beeld dat het moeilijk te beoordelen is of projecten efficiënt worden uitgevoerd.

Nederland heeft diverse protocollen en procedures opgesteld, om fraude en onregelmatigheden te voorkomen, op te sporen en te verhelpen, zoals de "Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020". In het MCS is bovendien duidelijk omschreven wat de rol van de Gedelegeerde Instantie (hierna: GI) is bij fraude en onregelmatigheden, wanneer het EC ingelicht dient te worden, welke acties de VA en Audit Autoriteit (hierna: AA) ondernemen en op welke wijze dit wordt gecommuniceerd aan de eindbegunstigde. Er zijn geen

	fraude of onregelmatigheden bekend.
--	-------------------------------------

2.1	In hoeverre zijn de verwachte resultaten van het Fonds verwezenlijkt tegen redelijke kosten in de zin van ingezette financiële en personele middelen?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In totaal zijn 16 projecten gehonoreerd. Het is niet mogelijk om de kosten per eenheid binnen projecten uit te rekenen en met elkaar te vergelijken. Dit omdat binnen de projecten niet wordt gewerkt met eenzelfde eenheid. Om de efficiëntie te beoordelen, is daarom gekeken naar de gegevens in de goedgekeurde projecten. Per indicator is aangegeven hoe hoog de streefwaarden van projecten ten opzichte van de streefwaarde in het NP zijn. Dit percentage is afgezet tegen het percentage van het beschikbare subsidiebudget dat is gecommitteerd aan deze projecten. Dit levert het volgende beeld op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SO1 Visa: 1 project, 100% van subsidiebudget gecommitteerd <ul style="list-style-type: none"> <li>C2.1 0%</li> <li>C2.2 0%</li> </ul> </li> <li>• SO2 Grenzen: 3 projecten, 70% van subsidiebudget gecommitteerd <ul style="list-style-type: none"> <li>C2 0%</li> <li>C3 150%</li> <li>C4 0%</li> <li>C5 0%</li> </ul> </li> <li>• SO5 Criminaliteit: 4 projecten, 82,5% van subsidiebudget gecommitteerd <ul style="list-style-type: none"> <li>C2.1 0%</li> <li>C2.2 0%</li> <li>C3.1 700%</li> <li>C3.2 12%</li> </ul> </li> <li>• SO6 Risico's en crisis: 8 projecten, 97% van subsidiebudget gecommitteerd <ul style="list-style-type: none"> <li>C1 180%</li> <li>C2 150%</li> </ul> </li> </ul>

C3 240%

Het beschikbare budget voor SO1 is reeds gecommiteerd, echter op de resultaatindicatoren lijkt nog niets bereikt te zijn. Hier is een verklaring voor. Het budget voor deze doelstelling is gecommiteerd aan het project Informatie Ondersteunend Beslissen (IOB). Voor dit project zijn wel streefwaardes opgenomen in het subsidieaanvraagformulier, echter in de voortgangsrapportage van oktober 2016 is de realisatie hierop niet opgenomen. Besloten is om over deze waardes te rapporteren in de voortgangsrapportage van november 2017 en verder. Deze vallen echter buiten de scope van deze evaluatie. Omdat de indicatoren enkel volledig zijn toe te wijzen aan het project IOB, wordt verwacht dat het verloop van C2.1 en C2.2 in lijn loopt met de committering van het beschikbare budget.

Voor SO2 geldt dat op resultaatindicatoren C2, C4 en C5 nog geen voortgang zichtbaar is. Op C2 is nog niets gescoord, omdat er nog geen projecten zijn gehonoreerd die hiermee samenhangen. Hetzelfde geldt voor C4. Voor C5 geldt dat de streefwaarde hiervoor (5) is ingevuld op verzoek van de EC. Hierbij wordt de kanttekening geplaatst dat in het NP geen projecten zijn opgenomen die hieraan bijdragen. De projecten ILO Netwerk 2016-2020, Versterking liaison-netwerk en LO-netwerk 2016 - 2020: LO India dragen bij aan resultaatindicator C3. De streefwaarde hiervoor is ruimschoots behaald.

Bij SO5 kunnen voor de resultaatindicatoren C2.1 en C2.2 nog geen scores worden vermeld. In het NP is aangegeven dat het project Law Enforcement Training Scheme (LETS) onder SO5 valt. C2.1 en C2.2 zijn volledig hieraan toe te wijzen. Het project is echter nog niet gehonoreerd. C3.1 kent een overrealisatie. C3.2 is beperkt gerealiseerd. Als dit wordt afgezet tegenover het gecommiteerde budget van 68% kan niet goed beoordeeld worden of de uitgaven in lijn zijn met de verwachte resultaten zoals die nu zijn beschreven in de gehonoreerde projecten.

De uitvoering van SO6 verloopt efficiënt. Het beschikbare budget is voor 97% gecommiteerd en de streefwaardes van de resultaatindicatoren C1, C2 en C3 zijn ruimschoots behaald. Daarmee is er meer gerealiseerd dan vooraf werd verwacht.

#### *Interviews en enquête*

Uit de interviews kwam naar voren dat de efficiëntie van het ISF lastig te beoordelen is. De projecten verschillen inhoudelijk te sterk van elkaar en de kosten per eenheid kunnen daardoor niet vergeleken worden. Bovendien worden er nieuwe technologische toepassingen ontwikkeld, daarvan is het moeilijk om vooraf te beoordelen in hoeverre dit efficiënt gebeurt: het is geen 'proven technology'. Er wordt wel gekeken naar de redelijkheid van de begroting. Verder wordt de beoordeling van kwaliteit van aanvragers als belangrijke voorwaarde voor efficiëntie beschouwd. De AO/IC van iedere aanvrager wordt gevraagd.

De begunstigden hebben via de enquête inzicht gegeven in de uitvoering van projecten en hun beeld van de efficiëntie van hun projecten. De verhouding tussen (verwachte) totale projectkosten en resultaten zijn gemiddeld met een 7,3

	<p>(op een schaal van 1-10) beoordeeld. Als toelichting wordt aangegeven dat voor relatief weinig geld, de projecten resultaten opleveren met impact op Europees niveau. De meeste aanvragers kunnen deze beoordeling niet staven aan ervaring met vergelijkbare projecten binnen hun organisatie, 2 van de 8 begunstigden geven aan (beperkt) inzicht te hebben in vergelijkbare projecten. Van de 8 respondenten geven er 7 aan dat de efficiëntie van projecten niet verbeterd kan worden op initiatief van de subsidieverstrekker. Dit sluit aan bij het beeld dat het moeilijk te beoordelen is of projecten efficiënt worden uitgevoerd. Wat betreft de kosten voor projectbeheer ramen 5 begunstigden deze op 0 tot 5% van de projectbegroting, 2 begunstigden gaan uit van 5 tot 10% en 1 begunstigde van 10 tot 15%.</p>
--	---

2.2	<p>Welke maatregelen zijn genomen om fraudegevallen en andere onregelmatigheden te voorkomen, op te sporen, te rapporteren en op te volgen, en met welk resultaat?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de beschrijving van MCS is een passage opgenomen inzake fraude (2.H). Daarnaast is een aparte “Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020” (bijlage 27 bij MCS) opgesteld. Uit deze documenten blijkt dat Nederland om fraude te voorkomen vooral steunt op eigen controlewerkzaamheden. Indien hierbij onregelmatigheden worden geconstateerd, heeft Nederland uitgewerkt welke procedure moet worden gevolgd om vast te stellen of sprake is van fraude en wat het vervolgtraject is (rapporteren etc.). Nederland houdt volgens deze documenten een register bij van geconstateerde onregelmatigheden. In de “Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020” worden ook nog enige algemene opmerkingen gemaakt over fraudepreventie.</p> <p>In het MCS is het volgende vermeld: een belangrijk onderdeel van de werkzaamheden van de GI is het voorkomen dat zich onregelmatigheden voordoen in de gesubsidieerde projecten. Om voldoende zekerheid te krijgen over de subsidiabiliteit van de opgevoerde uitgaven is een controleproces uitgewerkt dat hier voldoende invulling aan moet geven. De opbouw van het controleproces wordt beschreven in paragraaf 2.B en 2.C.</p> <p>Wanneer zich toch onregelmatigheden voordoen moet conform Gedelegeerde verordening (EU) 2015/1973 de EC hiervan op de hoogte worden gebracht en zullen corrigerende maatregelen genomen moeten worden. Voor het signaleren, melden en schrappen of innen van onregelmatige uitgaven is een handleiding uitgewerkt die door de VA en GI moet worden gebruikt (bijlage 27). In de handleiding wordt ook aandacht besteed aan fraudepreventie.</p> <p>Voornemens tot correctie worden door de GI aan de begunstigde kenbaar gemaakt in het concept rapport van bevindingen van een uitgevoerde controle. De begunstigde wordt vervolgens binnen een redelijke termijn de mogelijkheid gegeven om hierop te reageren. Indien bij de vaststelling van het definitieve subsidiebedrag wordt geconstateerd dat terugvordering noodzakelijk is, dan</p>

wordt deze vordering door de afdeling Financiële Zaken van de GI ingesteld als beschreven in paragraaf 2.G.

Bij constatering van een onregelmatigheid wordt door de afdeling Interne Controle van de GI het betreffende project met het omstreden financieel belang opgenomen in een register. Uit dit register worden ieder kwartaal alle mutaties doorgegeven aan de VA. Hierbij zijn inbegrepen meldingen over nieuw ingestelde vorderingen en ontvangsten op invorderingen. De VA maakt ieder kwartaal een selectie uit dit register van nieuwe onregelmatigheden die niet voldoen aan de volgende omschrijvingen:

- De concrete actie is niet volledig uitgevoerd door een (niet verwijtbaar) faillissement;
- De aanvrager heeft de problemen vrijwillig gemeld;
- De onregelmatigheid is ontdekt vóór uitbetaling aan de begunstigde en vóór declaratie bij de Commissie;
- De onregelmatigheid is kleiner dan € 10.000 subsidie.

Er vindt altijd melding plaats in geval onregelmatigheden groter dan € 10.000 ontdekt worden voorafgaand aan een faillissement of waarbij sprake is van een vermoeden van fraude (Gedelegeerde verordening (EU) 2015/1973). De OLAF-meldingen worden conform Uitvoeringsverordening 2015/1977 ieder kwartaal door de VA gemeld aan de EC, met een afschrift aan de GI en AA.

Het model voor het verzoek om betaling van het jaarlijks saldo, zoals opgenomen in Uitvoeringsbeschikking (EU) 2015/377, kent een aantal velden waarin melding moet worden gemaakt van geconstateerde onregelmatigheden en de verplichte registratie hiervan in IMS. De VA en AA zien er op toe dat de informatie in de jaarlijkse declaratie juist en volledig is en in lijn is met de verplichte kwartaalmeldingen aan de EC conform Uitvoeringsverordening 2015/1977.

#### *Interviews*

Uit de interviews met de autoriteiten komt naar voren dat op programmaniveau de in het MCS omschreven werkwijze als afdoende wordt beschouwd. Bij de aanvraagprocedure wordt gekeken naar de kwaliteit van de organisatie van de begunstigde en eventuele eerdere ervaringen. Daarnaast worden de handleiding en de controles ter plaatse als belangrijke hulpmiddelen beschouwd om fraude en onregelmatigheden te voorkomen of te constateren. De GI geeft aan dat binnen haar organisatie veel bewustzijn over dit onderwerp bestaat en ook wordt geïnvesteerd in bijvoorbeeld opleidingen om medewerkers te bekwamen.

Tot nu toe zijn binnen het programma geen gevallen van fraude of onregelmatigheden geconstateerd.

3	Relevantie
---	------------

3	De algemene vraag: Kwamen de doelstellingen van de door het Fonds gefinancierde steunverlening overeen met de werkelijke behoeften?
	<p>In het algemeen kan gesteld worden dat de doelen van het fonds aansluiten bij de behoeften. Dit is met name te verklaren uit het gegeven dat tijdens de programmeringsfase potentiële eindbegunstigden actief betrokken zijn in het proces. Met hen is besproken wat de behoeften zijn, welke uitdagingen er spelen en mede op basis hiervan zijn de nationale doelstellingen geselecteerd en zijn projecten geïnventariseerd. Bovendien heeft er afstemming plaatsgevonden tussen de EC en de VA, om een betere link te creëren tussen het fonds en de beleidsoutput. Op deze wijze is de aansluiting tussen de behoeften en doelen zoveel mogelijk gewaarborgd. In de interviews en enquête wordt dit beeld bevestigd. De respondenten beoordelen de aansluiting van het programma op de behoeften in de sector met een 8. Belangrijkste reden hiervoor is dat het programma bottom-up is opgezet.</p> <p>Ook de uitgewerkte interventielogica voor het ISF bevestigen dit beeld. Hieruit is af te lezen dat de behoeften over het algemeen goed aansluiten op de doelen en uiteindelijk de projecten. Dit is terug te zien in de uitgewerkte interventielogica voor het ISF. Hieruit is af te lezen dat de behoeften over het algemeen goed aansluiten op de doelen en uiteindelijk de projecten. Een wijziging van het NP heeft in 2017 plaatsgevonden. Veranderingen binnen het programma hadden voornamelijk betrekking op extra budget dat vanuit de EC beschikbaar werd gesteld. Hiervoor zijn nieuwe projecten geïnventariseerd, en is het NP aangepast en in augustus 2017 door de EC goedgekeurd. Andere wijzigingen betreffen met name budgetverschuivingen binnen het programma. Hierover beslist de lidstaat zelf (binnen vastgestelde marges) en rapporteert zij in de jaarlijkse uitvoeringsverslagen.</p>

3.1	Beantwoordden de door de lidstaat in zijn nationale programma vastgestelde doelstellingen aan de vastgestelde behoeften?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Tijdens de programmeringsfase heeft er een beleidsdialoog plaatsgevonden tussen de EC en de VA. Doel hiervan was om een betere link te creëren tussen het fonds en beleidsoutput. Tijdens deze dialoog heeft de VA tevens aangegeven op welke wijze de ISF-middelen bijdroegen aan Europese doelstellingen. De dialoog heeft bijgedragen aan een betere aansluiting van de programmadoelstellingen op de behoeften. Bovendien zijn tijdens de programmeringsfase potentiële eindbegunstigden actief betrokken. Behoeften en doelen zijn gezamenlijk besproken en projectideeën voor het NP zijn geïnventariseerd. Zij zijn onder andere betrokken middels:</p>



- Conferentie ten behoeve van het Nationaal Programma ISF (2014)
- Consultatie voorstel vereenvoudigde kosten (2014)
- Consultatie voorstel nationale subsidieregeling (2015)
- Informatiebijeenkomst (2015)

Relevantie is geen selectie criterium bij de beoordeling van aanvragen aangezien projecten binnen ISF niet worden gerangschikt.

Ook tijdens de programma-uitvoering blijkt dat de doelen over het algemeen goed aansluiten bij de geïdentificeerde behoeften. Ter ondersteuning van deze tussentijdse evaluatie is de interventielogica opgesteld. Ook hieruit blijkt dat de doelen relatief goed aansluiten bij de geïdentificeerde behoeften. Bij een enkel project is deze aansluiting minder sterk. De doelstellingen van het project ILO netwerk 2016 – 2020 en het project LO-netwerk, sluiten niet direct aan bij de indicatoren die horen bij de behoefte ‘benutten van kansen die huidige ICT biedt bij het beoordelen van visumaanvragen’. Echter, in de ‘manual to help Member States Programme’ van oktober 2014 is in sectie 3.3.3 aangegeven dat ILO’s horen onder ISF Grenzen, NO 6 en de EC heeft Nederland verzocht hiervoor de indicator behorend bij het Visa onderdeel te gebruiken. Er is geen project dat bijdraagt aan de streefwaarde ingevuld bij de indicator ‘door de lidstaat bij het Europees situatiebeeld gemelde incidenten’. Desalniettemin is hier een streefwaarde voor opgenomen, op verzoek van de EC. Het project Recht doen aan slachtoffers, kent geen indicatoren, omdat hiervoor geen gemeenschappelijke indicatoren beschikbaar zijn.

In het uitvoeringsverslag van 2016 is tevens opgenomen dat de nationale strategie die ten grondslag ligt aan het NP nog steeds wordt onderschreven. Dit is bevestigd in de Midterm Review van 2017.

#### *Interviews en enquête*

In de interviews wordt bovenstaand beeld bevestigd dat de doelen van het ISF goed aansluiten bij de behoeften in de sector. Als belangrijkste verklaring wordt gegeven dat de eindbegunstigden nauw worden betrokken in de programmeringsfase en nauwkeurig wordt beoordeeld welke projecten binnen het ISF passen.

Ook in de enquête wordt dit beeld gedeeld. Op de vraag in welke mate de inhoudelijke en financiële mogelijkheden die het ISF programma biedt aansluiten op de behoeften in de sector kennen de 8 respondenten respectievelijk een gemiddelde score toe van 7,1 en 8 (op een schaal van 1 -10). Als toelichting wordt hierop gegeven dat het programma bottom-up is opgezet en daardoor goed inspeelt op de behoeften in de sector.

3.2

Welke maatregelen heeft de lidstaat genomen om op de veranderende behoeften

	<p>in te spelen?</p> <p><i>Deskresearch</i></p> <p>Het ISF kent een Monitorcomité, hiervoor is een instellingsbesluit opgesteld. Het NP en instellingsbesluit beschrijven wat de taken zijn van dit comité: monitoren van het behalen van de geplande resultaten en effecten en of de uitvoering van het programma overeenkomt met de beoogde doelstellingen en evaluatie, namelijk het verifiëren van de capaciteit van het programma om de gewenste effecten te bereiken en de kwaliteit van de uitvoering van het programma vaststellen. Het comité komt drie keer per jaar bijeen. Er is eenzelfde comité voor ISF als voor AMIF. De VA is verantwoordelijk voor het doorvoeren van wijzigingen met betrekking tot het programma. Hiervoor wordt advies gevraagd aan het Monitorcomité. De VA neemt een herzieningsbesluit op basis van dit advies, indien de gewenste resultaten van het programma niet meer aansluiten bij de doelen. Het Monitorcomité adviseert op haar beurt het Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken, de aanwijzende autoriteit, indien nodig. Dit is vastgelegd in het NP, instellingsbesluit en in de beheerstructuur EU Fondsen AMIF en ISF. In geval acties wijzigen binnen een nationale doelstelling die reeds is gekozen, hoeft hiervoor niet altijd formele toestemming aan de EC te worden gevraagd. Een dergelijke wijziging kan worden gerapporteerd in het jaarlijkse uitvoeringsverslag. De nationale programma's worden enkel gewijzigd indien nodig, bijvoorbeeld bij grote beleidswijzigingen of indien extra gelden aan Nederland worden toegekend.</p> <p>Op dit moment heeft een aantal wijzigingen plaatsgevonden. In 2017 zijn er door de EC extra gelden vrijgekomen voor de lidstaten om te voldoen aan de verplichtingen ten aanzien van de invoering van de Europese Richtlijn inzake Passenger Name Records. Daarnaast zijn middelen beschikbaar gekomen voor interoperabiliteit. Deze gelden worden via ISF verdeeld, zoals is gerapporteerd in een adviesnota van de VA. Deze projecten vallen onder een nationale doelstelling die in het oorspronkelijke programma niet is gekozen. Het NP is aangepast en in augustus 2017 goedgekeurd. Daarnaast zal een aantal beoogde projecten niet worden uitgevoerd of deels worden uitgevoerd. Daardoor hebben budgetverschuivingen plaatsgevonden waarover in de jaarlijkse uitvoeringsverslagen is en wordt gerapporteerd (zie de annex ISF Grenzen) .</p> <p>De meeste wijzigingen doen zich voor binnen NO6 "Ontwikkeling en modernisering van de nationale capaciteit". Zo is vanwege de grote behoefte budget vrijgemaakt voor investeringen in flexibele KLO's. Daarentegen vallen gereserveerde middelen voor radar en camera's bij havens vrij, omdat nog besluitvorming over integratie van de radars moet plaatsvinden. Ook de middelen voor modernisering van maritieme patrouillevoertuigen vallen vrij, omdat men moeilijkheden voorzag met de verantwoording van kosten. Het budget voor aanschaf van vaartuigen is verkleind, omdat naar aanleiding van de Schengenevaluatie gebleken is dat minder vaartuigen nodig zijn dan oorspronkelijk gedacht.</p> <p>Via adviesnota's aan de VA, waarbij de verantwoordelijke beleidsdirecties zijn betrokken, wordt toestemming gevraagd om deze vrijvallende middelen te benutten voor een actie die reeds is opgenomen in het nationaal programma (Smart Borders). Ook toekomstige vrijval wordt voorzien voor herinzet binnen</p>
--	--

	<p>deze actie.</p> <p>In de herziene versie van het NP, goedgekeurd in augustus 2017, is onder SO5 'Voorkomen en bestrijden criminaliteit' budget opgenomen voor NO2 'Een verbeterd informatie-uitwisselingsysteem'. Voor deze doelstelling was gedurende de evaluatieperiode nog geen budget beschikbaar, waardoor deze doelstelling in de evaluatie verder niet wordt behandeld.</p> <p>De indicatoren C1 'Consulaire-samenwerkingsactiviteiten die met steun van het Fonds zijn ontwikkeld' en C3 'Gespecialiseerde posten in derde landen die worden gesteund door het Fonds', zijn in het NP gerubriceerd onder SO1 'Ondersteuning van een gemeenschappelijk visumbeleid'. In de praktijk is gebleken dat de bijdrage aan deze indicatoren logischer is binnen SO 2 'Grenzen', onder NO6 'Ontwikkeling en modernisering van de nationale capaciteit'. Daarom zijn beide indicatoren hierheen verplaatst. Alle drie de gehonoreerde projecten binnen SO2 dragen bij aan de indicator C3.</p> <p><i>Interviews</i></p> <p>Op programmaniveau is men tevreden over het gegeven dat het ISF in deze periode een meerjarenprogramma betreft. Dit zorgt ervoor dat het programma enige mate van flexibiliteit met zich meebrengt. Zo is het gemakkelijker om bijvoorbeeld budgetten te verschuiven. Daarnaast geven de geïnterviewden aan dat er direct overleg is met (potentiële) eindbegunstigden. Daardoor zijn veranderende behoeften relatief snel bekend en kan daarop ingespeeld worden binnen het NP.</p>
--	---

4	Coherentie
---	------------

4	<p>De algemene vraag: Waren de doelstellingen van het nationale programma coherent met die van andere met EU-middelen gefinancierde programma's die soortgelijke werkgebieden bestrijken? Werd de coherentie ook gewaarborgd tijdens de uitvoering van het Fonds?</p>
	<p><b>Overall question: Were the objectives set in the national programme coherent with the ones set in other programmes funded by EU resources and applying to similar areas of work? Was the coherence ensured also during the implementation of the Fund? (max 2426 karakters)</b></p> <p>Het ISF programma kent weinig overlap met andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen. Ten tijde van de programmeringsfase is dit niet geïnventariseerd. Voor ISF Politie geldt dat er sprake van synergie en/of overlap</p>

	<p>kan zijn met het Horizon 2020 programma. Ten tijde van deze tussentijdse evaluatie wordt dit nader onderzocht door de VA, op verzoek van de EC.</p> <p>In de subsidieregeling is opgenomen dat de aanvraag tot verlening van subsidie in ieder geval door de minister geheel of gedeeltelijk worden kan worden afgewezen, indien de kosten reeds uit anderen hoofde worden gefinancierd ten laste van Europese subsidieprogramma's. Dit duidt erop dat in de uitvoeringsfase dubbelfinanciering voorkomen wordt. In de enquête komt tevens het beeld naar voren dat andere Europese financiering voor ISF vraagstukken moeilijk is. Het merendeel geeft aan geen andere Europese financieringsbronnen te kunnen gebruiken voor hun project. Op programmaniveau wordt aangegeven dat de verschillende Europese programma's onder diverse Directoraten-Generaal vallen binnen de EC. Dit maakt het complex om meer synergie te creëren tussen de programma's.</p>
--	--

4.1	<p>Is er een beoordeling van andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen verricht en in aanmerking genomen tijdens de programmeringsfase?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Er zijn geen documenten beschikbaar waaruit blijkt dat tijdens de programmeringsfase een beoordeling heeft plaatsgevonden van andere EU-maatregelen met soortgelijke doelstellingen.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>De VA geeft aan dat tijdens de programmeringsfase niet is geïnventariseerd in hoeverre er andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen zijn. Destijds was het aannemelijk dat er coherentie zou kunnen zijn met het Horizon 2020 programma. Echter, tijdens de programmeringsfase was het Horizon 2020 programma nog niet definitief en kon de coherentie met dit programma nog niet goed worden beoordeeld.</p>

4.2	<p>Zijn er mechanismen voor coördinatie tussen het Fonds en andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen opgezet voor de uitvoeringsperiode?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de agendastukken van het Monitorcomité is te zien dat de synergie tussen AMIF en ESF wordt onderzocht. Synergie van ISF met andere fondsen komt niet in agendastukken van het comité voor. In het NP is aangegeven dat Nederland overleg voert en samenwerkt met EU delegaties in de implementatiefase van</p>

	<p>relevante (specifieke) acties om complementariteit met andere EU-middelen gefinancierde programma's te bevorderen.</p> <p>Verder is in de subsidieregeling opgenomen dat de aanvraag tot verlening van subsidie in ieder geval door de minister geheel of gedeeltelijk worden kan worden afgewezen, indien de kosten reeds uit anderen hoofde worden gefinancierd ten laste van Europese subsidieprogramma's.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>De VA heeft vanuit de EC het verzoek gehad om voor lopende ISF Politie projecten de synergie met het Horizon 2020 programma in kaart te brengen. Het gaat om de volgende projecten: Tender for small business innovation research (SBIR) cybersecurity (SO6), EXTRACT (Explosives Threat and Risk Assessment CT (SO6) en FEXIN Research Project (SO6). Ten tijde van deze evaluatie is nog in onderzoek wat de synergie en eventuele overlap van ISF Politie met het Horizon 2020 programma is. De VA geeft aan dat de coherentie tussen het ISF en andere EU-middelen met soortgelijke doelen geen structureel agendapunt is bij een regulier overleg. Er is inmiddels wel gesproken met het Nederlandse contactpunt voor Horizon2020. De GI bevestigt dit beeld. Dat neemt niet weg dat er wel ruimte lijkt te zijn om de samenhang met andere Europese programma's actiever te beoordelen. Juist omdat de projecten vaak samenhangen met Europese afspraken. INTERREG C blijkt bijvoorbeeld relatief onbekend, hoewel dit programma kansen lijkt te bieden voor ISF projecten. Ook het programma Connecting Europe Facility (CEF) is een enkele keer genoemd.</p> <p>Uit de online enquête komt naar voren dat andere Europese financiering voor ISF vraagstukken lastig is. Van de 8 respondenten geven 7 respondenten aan dat ze geen andere financiële bronnen hadden kunnen gebruiken voor hun project. Het beeld wordt bevestigd door 5 respondenten die aangeven dat zij andere projecten of activiteiten uitvoeren die bijdragen aan dezelfde doelstelling als het subsidieproject. 4 hiervan geen aan dat zij voor deze projecten geen andere financieringsbronnen gebruiken dan eigen middelen. Één respondent geeft aan wel andere middelen hiervoor te gebruiken dan eigen middelen, maar dat blijkt tevens een met ISF gefinancierd project te zijn.</p>
--	---

4.3	Waren de in het kader van het Fonds uitgevoerde maatregelen coherent met en niet in strijd met andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In het uitvoeringsverslag van 2016 is aangegeven dat ISF geen samenhang of overlap met andere EU instrumenten heeft.</p>

	<p><i>Interviews</i></p> <p>Europese programma's, waaronder ISF, vallen binnen de EC onder verschillende Directoraten-Generaal en hebben om die reden vaak te maken met verschillen in regelgeving, richtlijnen en voorkeuren. Ervaren wordt dat dit het overbruggen van verschillen tussen de programma's complexer maakt evenals de mogelijkheden om programma's met meer synergie in te zetten.</p>
--	--

5	Complementariteit
---	-------------------

5	<p>De algemene vraag: Waren de doelstellingen van het nationale programma en de corresponderende maatregelen die zijn verricht, complementair met die welke in het kader van andere beleidsmaatregelen zijn vastgesteld, met name die welke door de lidstaat worden nagestreefd?</p>
	<p>In het algemeen kan gesteld worden dat de in het NP vastgestelde doelstellingen en de corresponderende acties die zijn verricht complementair zijn aan doelstellingen van andere beleidsmaatregelen. Zowel bij de programmeringsfase als de uitvoeringsfase zijn vertegenwoordigers van alle voor het ISF relevante beleidsterreinen betrokken. Vanwege hun achtergrond (Ministerie van Buitenlandse Zaken, de Directie Europese en Internationale Aangelegenheden, Directoraat Generaal Migratie, het Directoraat-Generaal Politie, Directoraat Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving, de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid, de Koninklijke Marechaussee, de Nationale Politie, Immigratie- en Naturalisatiedienst et cetera) hebben zij kennis en expertise van wat de doelstellingen zijn op andere beleidsterreinen. Op deze manier kunnen zij waarborgen dat het ISF complementair blijft aan deze beleidsterreinen en vice versa.</p> <p>In het NP is duidelijk terug te lezen indien bepaalde nationale doelstellingen reeds gedeeltelijk of geheel worden gefinancierd met nationale middelen. In dat geval is ook een toelichting verstrekt. Dit duidt erop dat tijdens de programmeringsfase een beoordeling heeft plaatsgevonden van andere maatregelen met complementaire doelstellingen. Bovendien worden nieuwe projectaanvragen getoetst op complementariteit. De aanvraag tot verlening van subsidie kan geheel of gedeeltelijk worden afgewezen in geval dezelfde subsidiabele kosten reeds uit hoofde van nationale subsidieprogramma's worden gefinancierd zodanig dat de totale financiering van de subsidiabele kosten meer dan 100% bedraagt. Dit duidt erop dat er mechanismen zijn opgezet om te voorkomen dat er binnen projecten sprake kan zijn van overlapping van financiële instrumenten.</p> <p>Overigens komt in de interviews naar voren dat, indien noodzakelijk, er altijd nationale middelen beschikbaar zullen zijn voor nationale veiligheidsvraagstukken. Dit omdat de projecten vaak de uitvoering van een</p>

	Europese richtlijn betreft, het is een verplichting.
--	--

5.1	Is er een beoordeling van andere steunverlening met complementaire doelstellingen verricht en in aanmerking genomen tijdens de programmeringsfase?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In het NP wordt beschreven dat bij de voorbereiding van het programma alle relevante beleidsdirecties zijn betrokken, zoals de Directie Europese en Internationale Aangelegenheden, het Directoraat Generaal Migratie, het Directoraat-Generaal Politie en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid. Zij participeerden in subwerkgroepen Beleid en Beheer en waren op directeursniveau vertegenwoordigd in het Directeurenoverleg (voorloper Monitorcomité), waar beslissingen zijn afgestemd en bekrachtigd. Op deze manier zijn relevante overheidsinstanties op het gebied van de beleidsterreinen van ISF betrokken en is getracht te waarborgen dat doelstellingen en acties binnen ISF complementair zijn aan andere beleidsmaatregelen. In juni 2013 heeft een 1-daagse conferentie met meer dan 100 deelnemers plaatsgevonden waarbij uitleg is gegeven aan en feedback is verkregen van geïnteresseerden. Organisaties die daar aanwezig waren, zijn de partijen die hierboven zijn genoemd plus onder andere: Vereniging Nederlandse Gemeenten, Nationale Politie, Defensie en Koninklijke Marechaussee.</p> <p>Daarnaast is in het NP opgenomen wanneer bepaalde nationale doelstellingen helemaal of deels worden gefinancierd met nationale middelen. In dat geval is ook een toelichting verstrekt. Dit duidt erop dat tijdens de programmeringsfase een beoordeling heeft plaatsgevonden van andere maatregelen met complementaire doelstellingen.</p>

5.2	Zijn er mechanismen voor coördinatie tussen het Fonds en andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen opgezet om de complementariteit ervan te waarborgen tijdens de uitvoeringsperiode?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Het Monitorcomité zit vanuit haar rol dicht op de uitvoering van het programma. Eventuele inhoudelijke of financiële wijzigingen worden besproken in het Monitorcomité. Omdat de leden van het comité een achtergrond hebben in voor het ISF alle relevante beleidsdirecties, wordt op die manier gedurende de uitvoeringsperiode de complementariteit gewaarborgd. Immers, het is aannemelijk dat, in geval door een wijziging van het ISF de complementariteit met andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen in het gedrang komt, dit</p>

	<p>wordt gesignaleerd door het comité.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>In de interviews wordt niet gesproken over de aanwezigheid van coördinatiemechanismen. Wel wordt aangegeven dat er, indien noodzakelijk, nationale middelen vanuit de ministeries zijn voor veiligheidsvraagstukken. Dat komt omdat de projecten vaak een verplichting zijn die voortvloeien uit de uitvoering van Europese richtlijnen. De betrokken beleidsdirecties van ISF geven aan dat Europese financiering van dit soort vraagstukken juist goed is. De Europese landen moeten op veiligheidsvraagstukken samenwerken. Europese financiering brengt dit met zich mee. Als projecten enkel nationaal gefinancierd worden, dan zou ieder land wellicht eerder alleen zijn eigen belang dienen in plaats van het gemeenschappelijk belang.</p> <p>De enquête bevestigt het beeld dat, indien nodig, er nationale middelen beschikbaar zijn voor veiligheidsvraagstukken. 4 van de 5 respondenten die andere projecten uitvoeren die vergelijkbaar zijn met het ISF project, geven aan dat zij deze uitvoeren met eigen middelen.</p>
--	---

5.3	Zijn er mechanismen ingesteld om overlapping van financieringsinstrumenten te voorkomen?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de subsidieregeling is opgenomen dat de aanvraag tot verlening van subsidie in ieder geval door de minister geheel of gedeeltelijk worden kan worden afgewezen, indien dezelfde subsidiabele kosten reeds uit hoofde van nationale subsidieprogramma's worden gefinancierd zodanig dat de totale financiering van de subsidiabele kosten meer dan 100% bedraagt. Dit duidt er op er een mechanisme is ingebouwd, waardoor ISF en andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen elkaar niet overlappen, maar complementair zijn.</p>

6	Toegevoegde waarde van de EU
---	------------------------------

6	De algemene vraag: Had de EU-steun enige toegevoegde waarde?
	Het ISF kent een behoorlijke EU added value. Kijkende naar de projecten die in het NP staan benoemd en de 16 projecten die zijn gehonoreerd kan gesteld



	<p>worden dat deze toegevoegde waarde zich vooral uit in het proces en de scope. De meeste projecten binnen ISF ontwikkelen een nieuw product, dienst of onderdeel van een groter systeem. Deze projectresultaten moeten vaak ingebed worden in een bestaande (Europese) structuur. Het veiligheidsvraagstuk laat zich niet beperken tot de Nederlandse grenzen, maar is een vraagstuk dat heel Europa aangaat. Dit is terug te zien in de projecten, die vaak een onderdeel zijn van een grotere Europese samenwerking. Dit beeld wordt bevestigd in de interviews en enquête. De geïnterviewden geven aan dat de ISF middelen worden benut voor projecten die onderdeel zijn van afspraken op Europees niveau (Europese verordening). Dit brengt automatisch met zich mee dat als er geen ISF financiering beschikbaar zou zijn, deze projecten toch doorgang vinden. Mogelijk met nationale middelen, omdat het een verplichting is waar de Nederlandse staat aan moet voldoen. In dat geval is het wel aannemelijk dat de projecten later uitgevoerd worden of kleiner van opzet zijn.</p> <p>Bijna alle respondenten geven aan dat de toekenning van de ISF middelen van invloed is geweest op het project, in termen van projectgrootte, snelheid van uitvoering of een doorslaggevend effect.</p> <p>Vanwege het karakter van de veiligheidsvraagstukken die binnen ISF worden opgepakt, hebben de projecten een (in)direct effect op Europees niveau. Dat komt doordat er Europees wordt samengewerkt, daarbinnen kennis wordt uitgewisseld of omdat er nieuwe Europese systemen worden ontwikkeld. Een enkele keer wordt er een actieplan geïmplementeerd op Europees niveau. De eindbegunstigden bevestigen dit. Bijna allemaal geven ze aan dat het project een bijdrage levert op Europees niveau.</p>
--	--

6.1	<p>Wat zijn de belangrijkste soorten toegevoegde waarde die voortvloeien uit de steun van het Fonds (omvang, bereik, rol, proces)?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>De meeste verleende projecten binnen ISF ontwikkelen een nieuw product, dienst of onderdeel van een (groter) systeem. Hierbij geldt dat de projectresultaten ingebed moeten worden in bestaande structuren om effectief te kunnen werken, waarbij afstemming, training en kennisuitwisseling van belang is. Het proces speelt hierbij een grote rol. Voorbeelden hiervan zijn het ontwikkelen van het alerteringssysteem, de ontwikkelingen omtrent EUROSUR (nog niet in uitvoering) en het verwijzingsportaal bankrekeningen. In mindere mate is sprake van uitbreiding van de activiteiten, bijvoorbeeld bij het uitbreiden van het liaison-netwerk of investeringen in voertuigen.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Uit de interviews met betrokkenen op programmaniveau komt naar voren dat tijdens de programmeringsfase wordt bepaald welke projecten zich goed lenen</p>

	<p>voor ISF financiering. Hierbij wordt ISF ook benut om nationale investeringen mogelijk te maken op EU prioriteiten, zoals smart borders. Daarbinnen wordt niet actief gedetailleerd gestuurd op kenmerken van projecten.</p> <p>De indruk die begunstigden zelf hebben van de toegevoegde waarde van ISF financiering geeft een aanvullend inzicht. Bijna alle respondenten (7 van de 8) geven aan dat toekenning van de ISF-financiering van invloed is geweest op het project. 3 begunstigden lichten toe dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet door zou zijn gegaan. In het geval van 5 projecten betekende de toekenning van ISF-middelen dat het project versneld kon worden uitgevoerd of uitgebreider kon worden uitgevoerd.</p> <p>De voorwaarden van het ISF-programma zijn gedeeltelijk sturend geweest op de inhoud van de projecten. 4 begunstigden antwoorden bevestigend op de vraag of het project anders is opgezet vanwege voorwaarden van het ISF programma. Zij geven aan dat met de ISF voorwaarden rekening is gehouden als het gaat om de samenwerkingspartners, de innovatieve aanpak en de rol van de aanvrager en de administratieve aanpak. 3 begunstigden geven aan dat de ISF voorwaarden geen invloed hebben gehad op de uitwerking van hun aanvraag.</p>
--	---

6.2	<p>Zou de lidstaat de maatregelen die vereist zijn voor de uitvoering van het EU-beleid op de door het Fonds ondersteunde gebieden hebben verricht zonder de financiële steun van het Fonds?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In het nationaal programma wordt veelal aangegeven op welke wijze het programma met voorgenomen acties invulling wil geven aan Europees beleid en Europese afspraken. Nederland heeft per nationale doelstelling strategisch bepaald hoe deze acties worden gefinancierd. Bij diverse maatregelen zijn geen ISF-middelen geprogrammeerd, deze worden nationaal gefinancierd. Uit de inzet van (enkel) nationale middelen bij diverse nationale doelstellingen blijkt daarmee dat Europees beleid deels ook zonder ISF-middelen wordt geïmplementeerd. Voor de nationale doelstellingen waarvoor wel ISF-middelen zijn geprogrammeerd, bestaan geen aanwijzingen dat zonder deze middelen de implementatie niet zou plaatsvinden. Het nationaal programma gaat niet op dit scenario in. Ook uit de beschrijvingen van de verleende projecten blijkt niet dat zonder ISF-financiering Europese afspraken niet worden geïmplementeerd. Hierbij geldt dat het aannemelijk is dat de acties nodig zijn om Europese afspraken te implementeren, maar dat het onduidelijk is of deze acties ook op een andere wijze gefinancierd hadden kunnen worden.</p> <p><i>Interviews</i></p> <p>Uit de interviews komt een beeld dat de beschikbaarheid van ISF middelen benut wordt om projecten te financieren die reeds zijn voorzien, vaak als onderdeel van</p>

	afspraken op Europees niveau. Vanuit het perspectief op programmaniveau wordt er op gewezen dat binnen Nederland veel nationale financiering wordt besteed aan veiligheidsvraagstukken en de ISF middelen in verhouding tot nationale financiering die voor deze thema's wordt ingezet relatief beperkt zijn.
--	---

6.3	Wat zouden de meest waarschijnlijke gevolgen van een onderbreking van de door het Fonds verleende steun zijn?
	<p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Uit de interviews komt het algemene beeld naar voren dat de projecten toch doorgang zouden vinden, in geval de ISF middelen stopgezet worden. Dit heeft erme toe te maken dat veel projecten zijn gebaseerd op Europese afspraken. Het zijn verplichtingen die uitgevoerd moeten worden. Het is logisch dat hiervoor Europese financiering beschikbaar is. Echter, zonder deze middelen zouden de projecten mogelijk later uitgevoerd worden of kleiner van opzet zijn.</p> <p>De enquêteresultaten bevestigen het hiervoor omschreven beeld gedeeltelijk. 8 van de 9 respondenten antwoorden dat hun project zonder ISF financiering niet op dezelfde wijze zou zijn uitgevoerd. 3 respondenten geven aan dat de subsidie doorslaggevend was voor de uitvoering van het project. 5 begunstigden geven aan dat het project door de subsidie sneller kon worden uitgevoerd of is uitgebreid.</p>

6.4	In hoeverre hebben de door het Fonds ondersteunde maatregelen geresulteerd in een voordeel op het niveau van de Unie?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>De meeste voorgenomen acties in het nationaal programma en de subsidieregeling beogen een direct danwel indirect effect op Europees niveau. Voorbeelden hiervan zijn het beter samenwerken op Europees niveau bij financieel rechercheren, wat een positief effect heeft op de gehele veiligheidsketen. Het Nederlands EU-voorzitterschap is expliciet benut voor het uitwisselen van kennis op dit gebied. Het voorzitterschap is ook benut voor het uitvoeren van virtuele trainingen gericht op nieuwe concepten voor trainingsoefeningen en het beter delen van informatie op veiligheidsdomeinen. Verder wordt met integratie van het Europees opleidingsprogramma voor Rechtshandhaving ingezet op het voorkomen en bestrijden van grensoverschrijdende criminaliteit en richt het doorontwikkelen van analyses van opkomende explosieventechieken zich op het voorkomen van explosievenontwikkeling, die in maar ook buiten Nederland ingezet kan worden. Ten slotte hebben de acties gericht op een effectief en efficiënt grenstoezichtproces per definitie een positief effect op Europese schaal, omdat</p>

	<p>deze gericht zijn op de buitengrenzen van Europa.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>In een aantal interviews komt naar voren dat de resultaten van ISF projecten veelal een effect hebben op Europees niveau. Binnen de projecten worden grotendeels nieuwe Europese systemen ontwikkeld. Deze brengen automatisch een voordeel op Europees niveau met zich mee. Zo wordt bijvoorbeeld het project Financieel rechercheren Europees uitgerold. Het ontwikkelde actieplan wordt geïmplementeerd op Europees niveau. Bijkomend aspect is dat deze projecten vaak onderdeel zijn van een Europees netwerk. Daardoor vindt er kennisoverdracht plaats in Europa.</p> <p>De begunstigden zelf bevestigen dit beeld. 7 van de 8 begunstigden voorzien een bijdrage van hun project op Europees niveau. In 7 gevallen krijgt dit vorm door kennisoverdracht naar andere lidstaten, in 5 gevallen is sprake van samenwerking met partners uit andere lidstaten. 1 respondent geeft aan dat het project onderdeel is van een project op Europees niveau en dat het project van invloed is op Europees beleid.</p>
--	--

6.5	Wat was de toegevoegde waarde van de operationele steun?
	Niet relevant. Nederland maakt geen gebruik van operating support.

7	Duurzaamheid
---	--------------

7	De algemene vraag: Is het waarschijnlijk dat de positieve effecten van de door het Fonds ondersteunde projecten zullen voortduren wanneer er geen steun meer wordt verleend?
	Duurzaamheid van projecten kan op diverse manieren geïnterpreteerd worden: het voortduren van de projectactiviteiten en projectresultaten na afloop van de projectperiode, kennisdisseminatie over projectresultaten en de duplicerbaarheid van de aanpak van het project. Voor het ISF worden duidelijke richtlijnen gehanteerd in formele documenten die beschrijven wat de vereisten zijn aan duurzaamheid. Wat betreft het voortduren van de projectactiviteiten en projectresultaten na afloop van de projectperiode, kan gesteld worden dat in de beleidsregels is opgenomen dat er een instandhoudingsplicht geldt voor materieel dat is aangeschaft met ISF middelen. Eenzelfde regel is opgesteld voor

	<p>onroerende zaken die geheel of gedeeltelijk zijn gefinancierd met ISF. Structurele inbedding en publiciteit van de projectresultaten zijn geen selectiecriteria waarop nieuwe aanvragen worden getoetst. In de subsidieregeling is wel opgenomen wat de publiciteitsvereisten zijn.</p> <p>Gedurende de uitvoering van projecten wordt niet expliciet getoetst op het duurzaamheidsaspect. In de voortgangsrapportages wordt hier niet expliciet naar gevraagd. Tijdens controlebezoeken vormt publiciteit wel een vast onderdeel waarop gecontroleerd wordt. Indien de vereisten niet juist worden toegepast, kan er gekort worden op de subsidiebijdrage. Zoals onder vraag 6 beschreven zijn ISF projecten vaak onderdeel van een Europese afspraak die geïmplementeerd wordt (Europese verordening). Duurzaamheid is in die gevallen inherent aan ISF projecten.</p> <p>Op dit moment is het niet mogelijk om vast te stellen in hoeverre het waarschijnlijk is dat de positieve effecten van door ISF ondersteunde projecten zullen voortduren wanneer er geen steun vanuit het fonds meer wordt verleend. Dit vanwege het gegeven dat, ten tijde van deze tussenevaluatie, het ISF bijna nog geen afgeronde projecten kent. Wel kan worden vastgesteld dat vrijwel alle begunstigden die hebben gereageerd op de enquête positieve verwachtingen hebben als het gaat om bijvoorbeeld blijvende activiteiten, resultaten of samenwerking.</p>
--	---

7.1	<p>Wat waren de belangrijkste maatregelen die door de lidstaat zijn genomen om de duurzaamheid van de resultaten van de met steun van het Fonds uitgevoerde projecten te waarborgen (zowel in de programmerings- als in de uitvoeringsfase)?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Duurzaamheid van projectresultaten kan op diverse manieren worden geïnterpreteerd: het voortduren van de projectactiviteiten en projectresultaten na afloop van de projectperiode, kennisdisseminatie over projectresultaten en de duplicerbaarheid van de aanpak van het project. In het nationaal programma staat niets vermeld over de duurzaamheid van de resultaten. In het subsidieaanvraagformulier wordt niet gevraagd op welke wijze de duurzaamheid van projectresultaten worden gewaarborgd.</p> <p>Wat betreft het voortduren van projectactiviteiten en projectresultaten is in de beleidsregels opgenomen dat er een instandhoudingsplicht geldt voor materieel dat is aangeschaft met ISF-middelen. Indien er sprake is van volledige of gedeeltelijke aankoopkosten dient het materieel vanaf de dag van aankoop voor dezelfde doelstellingen als die van het project te worden gebruikt gedurende ten minste drie jaar voor informatie- en communicatiematerieel, vijf jaar voor andere soorten materieel, zoals bedrijfsuitrusting en vervoermiddelen, met uitzondering van helikopters, vaartuigen en vliegtuigen, waarvoor een periode van tien jaar geldt. In geval van onroerende zaken geldt medefinanciering van de volledige of gedeeltelijke kosten mag de onroerende zaak voor een periode van</p>

	<p>ten minste tien jaar na de einddatum van het project alleen voor het in het kader van het project vastgestelde doel worden gebruikt, tenzij de minister anders beslist. In geval van medefinanciering op basis van afschrijvingen wordt deze periode teruggebracht tot vijf jaar. Hierop aanvullend is in de subsidieregeling opgenomen dat een eindbegunstigde verplicht is te rapporteren aan de minister, indien binnen drie jaar na afloop van het project sprake is van faillissement of overgang van eigendom van een door het project gefinancierde onderneming. Projectaanvragen worden getoetst op de instandhouding van projectactiviteiten en projectresultaten.</p> <p>Structurele inbedding is geen criterium waarop projecten worden getoetst, omdat aanvragen binnen ISF niet worden gerangschikt.</p> <p>In de subsidieregeling AMIF en ISF wordt beschreven dat in de subsidieaanvraag opgenomen dient te worden op welke wijze de bekendmaking en verspreiding van de projectresultaten wordt vormgegeven. Artikel 19 van datzelfde document benoemt tevens wat de publiciteitseisen zijn voor projecten die met ISF-middelen zijn gefinancierd.</p>
--	---

7.2	Zijn er mechanismen ingesteld om te zorgen voor een duurzaamheidscontrole in de programmerings- en de uitvoeringsfase?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Projecten die langer duren dan twaalf maanden dienen een voortgangsrapportage aan te leveren. Hierin rapporteren zij over de inhoudelijke en financiële voortgang van het project. In deze voortgangsverslagen wordt niet expliciet gevraagd naar maatregelen met betrekking tot duurzaamheid van de resultaten of publiciteitsvereisten.</p> <p>Daarnaast wordt de eindbegunstigde gevraagd om te verklaren kennis te hebben genomen en te zullen voldoen aan de eisen van de regels in de Algemene wet bestuursrecht, de Europese Regelgeving aangaande het ISF, de subsidieregeling en de beleidsregels AMIF en ISF 2014-2020. In deze documenten staan de vereisten met betrekking tot duurzaamheid benoemd. De eindbegunstigde wordt op die manier indirect gewezen op deze vereisten.</p> <p>Naast de voortgangsrapportages wordt de voortgang van projecten ook getoetst tijdens controlebezoeken. Controle op publiciteitsvereisten is een vast onderdeel waarop gecontroleerd wordt. Ten tijde van het bezoek checkt de GI in hoeverre de richtlijnen voor publiciteit worden nageleefd. Daarnaast ontvangt de eindbegunstigde na afloop van het bezoek een verslag waar de bevindingen worden gerapporteerd. Indien de publiciteitsvereisten onjuist worden nageleefd, wordt beschreven welke acties ondernomen dienen te worden.</p>

7.3	In hoeverre zullen de uitkomsten/voordelen van de door het Fonds ondersteunde maatregelen daarna naar verwachting aanhouden?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Deze tussentijdse evaluatie beslaat de periode 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. In die periode kende het ISF bijna nog geen afgeronde projecten en zijn er geen einddeclaraties ontvangen. Het is daarom niet mogelijk om een algemene inschatting te maken in hoeverre uitkomsten/voordelen van de door het fonds ondersteunde acties naar verwachting aanhouden.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Uit een enkel interview komt naar voren dat de duurzaamheid van resultaten een onderdeel is van de doelstelling van het project. Het is de bedoeling dat de uitkomsten van de projecten na afloop van de projectperiode structureel worden geïmplementeerd.</p> <p>Via de enquête is rechtstreeks aan begunstigden gevraagd wat zij verwachten van de duurzaamheid van hun project. Zij zijn daar positief over gestemd, alle respondenten geven aan ze verwachten dat hun project een duurzaam karakter heeft. De wijze waarop invulling wordt gegeven aan die duurzaamheid loopt uiteen. 2 begunstigden noemen dat de activiteiten na afloop van het project naar verwachting worden voortgezet. Binnen 3 projecten wordt verwacht dat de resultaten blijvend zullen zijn. Binnen 3 projecten wordt specifiek verwacht dat de samenwerking tussen de projectpartners blijvend zal zijn en binnen 4 projecten wordt kennis ontwikkeld die door partners en/of anderen in de toekomst gebruikt kan worden.</p>

7.4	Welke maatregelen zijn genomen om de continuïteit te waarborgen van de dankzij de operationele steun verrichte activiteiten?
	Niet relevant. Nederland maakt geen gebruik van operating support.

8	Vereenvoudiging en beperking van de administratieve lasten
---	--

8	De algemene vraag: Zijn de beheersprocedures van het Fonds vereenvoudigd en de administratieve lasten beperkt voor zijn begunstigden?
---	---

	<p>In het programma zijn verschillende vereenvoudigingen doorgevoerd ten opzichte van de vorige programmaperiode die procedures hebben versimpeld en de administratieve lasten verminderen. Deze vereenvoudigingen zijn onder meer vastgelegd in de subsidieregeling. Via voorlichtingsactiviteiten als een handleiding, bezoeken ter plaatsen en voorlichtingsbijeenkomsten wordt bovendien meer geïnvesteerd in begeleiding van begunstigden.</p> <p>Desalniettemin wordt de administratieve last nog steeds als hoog ervaren, zowel door betrokkenen op programmaniveau als door begunstigden. Enerzijds wordt geaccepteerd dat een bepaalde mate van administratieve last verbonden is aan een Europees programma en dit type subsidie. Anderzijds wordt met name de stapeling van controle activiteiten door verschillende instanties beschouwd als belangrijke oorzaak van administratieve last en als een drempel om verdere vereenvoudiging door te voeren.</p>
--	---

8.1	<p>Hebben de door het Fonds geïntroduceerde innovatieve procedures (vereenvoudigde kostenoptie, meerjarenprogrammering, nationale subsidiabiliteitsvoorschriften, meer omvattende nationale programma's die flexibiliteit toelaten, operationele steun en de bijzondere doorreisregeling voor Litouwen) voor vereenvoudiging voor de begunstigden van het Fonds gezorgd?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Nederland heeft een “Nota verlaging administratieve lasten Migratie- en Veiligheidsfondsen 2014-2020” opgesteld waarin is verkend welke verlagingen van de administratieve lasten mogelijk zijn.</p> <p>In de programmaperiode 2014-2020 is binnen Nederland door de GI voor het eerst een Handleiding Projectadministratie (HPA) gemaakt. Dit bevat concrete handreikingen om begunstigden te helpen om te voldoen aan de administratieve voorschriften. Het bevat onder meer duidelijke opsommingen van bewijsmiddelen om de kosten aan te tonen.</p> <p>Nederland heeft voor uitvoering van ISF een subsidieregeling opgesteld (subsidieregeling AMIF en ISF 2014–2020). Hierin is in de toelichting bij artikel 12 inzake subsidiabele kosten opgenomen:</p> <p>“Ten opzichte van de vorige periode wordt ingezet op een eenvoudiger verantwoording. Alleen eenvoudig te verantwoorden kosten komen voor subsidie in aanmerking.” Hier is invulling aan gegeven door vereenvoudiging van de verantwoording van loonkosten. Waar in de vorige programmaperiode de projecturen dienden te worden verantwoord op basis van werkelijke kosten is in de programmaperiode 2014-2020 gekozen voor een gestandaardiseerde berekening:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brutoloon + standaard opslagpercentage voor sociale lasten</li> </ul>



- Standaard aantal werkbare uren per jaar van 1.720
- Indirecte kosten als vast percentage van de loonkosten

Andere maatregelen zijn genomen door een ondergrens van € 200 per post voor externe kosten vast te stellen en reis- en verblijfskosten binnen Nederland uit te sluiten van subsidie. Deze bleken bewerkelijk of moeilijk te verantwoorden. Daarnaast is een ondergrens voor totale subsidiabele kosten per project gesteld van € 400.000 (behalve voor EU voorzitterschap en Financieel rechercheren). Deze ondergrens moet bijdragen aan een acceptabele verhouding tussen projectomvang (en subsidieomvang) en administratieve last.

Nederland heeft ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot subsidietoekenning aan projecten met een langere looptijd (maximale looptijd van 60 maanden). In de eerdere programmaperiode was dit korter.

#### *Interviews en enquête*

Uit de interviews blijkt dat de maatregelen als positief worden gezien. Desondanks wordt de last nog als hoog beschouwd. Bij de projectinventarisatie is rekening gehouden met de verantwoordingslast. Eén project is niet geselecteerd, omdat de verantwoording hiervan lastig bleek. Andere projecten zijn juist geselecteerd, omdat de verantwoording hiervan relatief gemakkelijk was. Op programmaniveau heerst het beeld dat dit mogelijk nog beter kan. ISF aanvragers hebben vaak minder ervaring met de verantwoordingswijze en blijken soms ook beperkt bereid zijn om zich hieraan aan te passen.

Een werkgroep met VA, GI en AA is tijdens de programmeringsfase actief geweest om de administratieve last te verminderen. Deze partijen komen tijdens de uitvoering van het NP regelmatig bijeen in een Vaktechnisch Overleg. Daar kunnen nieuwe voorstellen worden ontwikkeld om administratieve lasten te verminderen. Belangrijkste zorg gaat nu uit naar de controlelast binnen het programma. Verschillende instanties verrichten controles (zoals GI, AA, Europese Rekenkamer, Nederlandse Rekenkamer). Dit wordt beschouwd als belangrijke oorzaak van administratieve last op programma- en projectniveau. De betrokkenheid van meerdere controlerende instanties wordt ook als drempel ervaren voor verdere vereenvoudiging van regelgeving.

Zorg is er verder over de procedure bij eindafrekening van projecten en de planning van controle acties in deze fase. In deze procedure is het eerst de GI die een volledige eindcontrole uitvoert op de eindrapportage. Daarna heeft de AA gelegenheid om haar projectcontroles te verrichten. Pas als die zijn afgerond volgt de eindbeschikking van een project en eindbetaling. Binnen de evaluatieperiode is deze procedure nog niet doorlopen, maar de zorg is of werkzaamheden van GI en AA goed op elkaar kunnen worden afgestemd en de doorlooptijd kan worden beperkt.

Daarnaast wordt meer aandacht besteed aan voorlichting en advisering van begunstigden over administratie en voorlichting. Dit gebeurt onder meer via betere informatieverstrekking op de website, voorlichtingsbijeenkomsten waaraan door begunstigden goed wordt deelgenomen en door controlebezoeken

ter plaatse.

De enquête geeft inzicht in de beleving van begunstigden. Zij beoordelen de inspanning die zij moeten leveren om aan de subsidievoorwaarden te voldoen gemiddeld als relatief zwaar: 6,8 (schaal van 1-10, 10 staat voor 'zeer grote inspanning'). In verhouding tot de subsidie beoordelen ze de administratieve last gemiddeld met 4,4 (10 staat voor erg gunstige verhouding). Het blijkt dat de last als hoog wordt ervaren, omdat:

- Administratieve systemen niet compatibel zijn;
- Ontwikkelingen in de verantwoording niet altijd helder gecommuniceerd zijn of onoverzichtelijk zijn weergegeven;
- Veel subsidieregels berekeningen en uitzoekwerk vergen. Dat kost veel tijd;
- Inconsistentie in regelgeving.

## AFDELING V: PROJECTVOORBEELDEN

Beschrijving van drie "succesverhalen", uit alle gefinancierde projecten

### Voorbeeld 1

#### *Background/context*

Het project ‘Verwijzingsportaal bankrekeningen – 2016ISFP2011’ is aangevraagd door het Directoraat- Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van het ministerie van Justitie & Veiligheid. Dit project valt onder ISF Politie onder de actie ‘Financieel rechercheren’. Het doel van dit project is het ontwikkelen, implementeren en operationaliseren van een verwijzingsportaal bankrekeningen, zodat meer crimineel vermogen ontnomen kan worden. Dit project is opgezet ten behoeve van een tijdige, volledige, en effectieve opsporing van identificerende bankgegevens van een verdachte, van het leveren van historische gegevens door financiële instellingen in een direct bruikbaar digitaal format voor de opsporing en van het ontwikkelen van een ICT oplossing voor een analyse-tool voor snellere en efficiënte verwerking van financiële opsporingsgegevens.

Het huidige proces voor de aanlevering van bancaire gegevens van algemene banken is erg arbeidsintensief, zeer tijdrovend en kwalitatief suboptimaal. Een centraal gecoördineerde aanpak draagt bij aan het huidige proces van aanlevering van bancaire gegevens en aan het verbeteren van de kwaliteit. Daarnaast worden de administratieve lasten sterk teruggedrongen. Dit project vergemakkelijkt en verbetert de kwaliteit van het werk, de behandeling van verzoeken zal uiteindelijk veel sneller gaan, waardoor het doel om meer crimineel vermogen te ontnemen kan worden bereikt.

#### *Activity/Results*

Vanuit het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving wordt er samengewerkt met ICTU (technische expertise en architectuur know-how), Justid (governance en beheer), de Nationale Politie (operationeel/uitvoering/ICT), Platform Bijzondere Opsporingsdiensten (operationeel/uitvoering/ICT) en diverse financiële instellingen (ontwikkeling en inbedding in de eigen organisatie/ICT).

De activiteiten die zijn ondernomen in dit project zijn: de voorbereidende fase, een technische en functionele blauwdruk, en het optimaliseren van het uitleveringsproces van vorderingen. De producten die dit project concreet oplevert zijn:

1. Een binnen de wettelijke kaders afgestemd, geïmplementeerd en operationeel zijnde verwijzingsportaal voor het opvragen van identificerende gegevens bij financiële instellingen, inclusief professioneel ingericht beheer met afspraken ten aanzien van service, kosten voor onderhoud;
2. Een format voor het digitaal opvragen van historische gegevens bij financiële instellingen;
3. Een analyse-tool voor het verwerken van de financiële gegevens.

## Voorbeeld 1

### *Lessons learnt*

Dit project levert naast het behalen van de beoogde resultaten ook inzicht op in het aantal financiële instellingen dat aangesloten moet worden op het verwijzingsportaal bankgegevens. In de publiek-private overleggen die ze hebben gevoerd leren de partijen veel van elkaar met betrekking tot het onderwerp financiële criminaliteit en rechercheren. Dit geeft synergie en er ontstaat begrip voor elkaar.

Het project is nog in uitvoering. Om die reden is er nog geen inzicht in andere lessen die uit het project getrokken kunnen worden.

## Voorbeeld 2

### *Background/context*

Het project 'Informatie Ondersteunend Beslissen - 2015ISFG1' is aangevraagd door de Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND). Dit project valt onder ISF Grenzen onder de actie 'Management van de externe EU-grenzen, zowel op de visa als op grenzen'. Dit project heeft als doel bij te dragen aan het optimaal faciliteren van bonafide reizigers. Om dit te bereiken wil Nederland het visumbesluitvormingsproces differentiëren, waardoor het mogelijk wordt minder nadruk te leggen op aanvragen met lage risico's en meer tijd te besteden aan aanvragen met hoge risico's. In 2020 wil Nederland hiervoor een alerteringssysteem hebben ontwikkeld. Op basis van informatie uit dit systeem moet het mogelijk worden malafide en bonafide reizigers gemakkelijker van elkaar te onderscheiden. Door het realiseren van een alerteringssysteem ter ondersteuning van het visumbesluitproces beoogt Nederland bonafide reizigers optimaal te faciliteren en malafide reizigers effectief te weren.

Het huidige visumbesluitvormingsproces is afhankelijk van de kennis en vaardigheden van individuele personen. Informatie ten behoeve van de besluitvorming op visa is verspreid tussen posten, VIS, Nederlandse informatieknooppunten en organisaties die zich bezig houden met vreemdelingen. Het project Informatie Ondersteunend Beslissen is gericht op het benutten van de kansen die de huidige ICT biedt om informatie, expertise en ervaring van diverse partijen te ontsluiten voor het beoordelen van visumaanvragen en de behandelingsinspanning te differentiëren naar specifieke klantgroepen. Hiervoor moet informatie op maat, op tijd en in de juiste context beschikbaar zijn. Het Informatie Ondersteunend Beslissen betreft het ontwikkelen van een computergestuurd alerteringssysteem dat deze informatie samenbrengt en, op basis van informatieanalyse, de besluitvorming over visumaanvragen ondersteunt. Hierdoor wordt het visumbesluitvormingsproces minder afhankelijk van alleen de kennis en vaardigheden van individuele personen. Het alerteringssysteem leidt uiteindelijk tot een differentiatie in het beslisproces en in de behandeltermijn voor verschillende typen reizigers, waarbij bonafide reizigers optimaal worden gefaciliteerd en potentieel malafide reizigers extra worden gecontroleerd.

## Voorbeeld 2

### *Activity/Result*

Om dit project te bewerkstelligen werkt de IND samen met het ministerie van Buitenlandse Zaken.

'Informatie Ondersteund Beslissen' werkt op basis van een vergelijking van gegevens van aanvrager en referent uit de visumaanvraag met informatie die is opgenomen in een speciaal ingerichte database, de Buitenlandse Zaken Analyse Omgeving (BAO). Hierin zit objectieve informatie van Nederlandse overheidsorganisaties en ambassades. Mede op basis van deze vergelijking, de zogenaamde BAO-check, en het daaraan verbonden advies beslist de consulaire medewerker op over een aanvraag. Met deze nieuwe werkwijze wil BZ het proces van besluitvorming rond het verstrekken van Schengenvisa verbeteren. De doelstelling hierbij is het optimaal faciliteren van bonafide reizigers door de wachttijden te verkorten, en het tegengaan van illegale migratie door malafide reizigers effectiever te weren.

### *Lessons learnt*

Het grootste knelpunt voor dit project is de complexe totaalarchitectuur voor het visumproces. Wegens deze complexiteit is besloten om de bouw van de infrastructurele koppeling later dan gepland op te starten. Dit heeft echter geen gevolgen gehad voor de kwaliteit van het project tot dusver. Wel was dit een risico voor de financiële uitputting. Er wordt voornamelijk uitgegaan dat de prognose gelijk blijft en dat er geen wijziging van de begroting plaatsvindt.

Het project is nog in uitvoering. Om die reden is er nog geen inzicht in andere lessen die uit het project getrokken kunnen worden.

## Voorbeeld 3

### *Background/context*

Het project 'Europese oefening vitale infrastructuur - 2015ISFP1' is aangevraagd door de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid van het ministerie van Veiligheid & Justitie. Dit project valt onder ISF Politie onder de actie 'Risico- en crisisbeheersing'. Dit project heeft als doel om publieke en private netwerken op het gebied van vitale infrastructuur, nationaal, cross-nationaal en internationaal te versterken om zo de gevolgen van een eventuele storing te minimaliseren. Op basis van een vernieuwend oefenconcept is een Europese oefening met betrekking tot de vitale infrastructuur ontwikkeld en uitgevoerd op tactisch niveau. Het oefenconcept en de ondersteunende techniek kan overgedragen en hergebruikt worden.

### *Activity/Result*

### Voorbeeld 3

Het doel van VITEX 2016 was de samenwerking op het gebied van de vitale infrastructuur te bevorderen. Voor de oefening is een vernieuwend publiek-privaat oefenconcept ontwikkeld voor deelnemers afkomstig van verschillende disciplines en uit verschillende Europese lidstaten (22). Dit vernieuwende oefenconcept was gebaseerd op scenariodiscussies. Dat hield in dat deelnemers met elkaar in gesprek gingen over mogelijke maatregelen als de totale stroomproductie in Europa sterk zou afnemen. Het scenario richtte zich op verschillende niveaus van samenwerking – nationaal, internationaal en publiek-privaat. De oefening creëerde een platform waar publieke en private spelers de mogelijkheden van nationale en internationale samenwerking konden verkennen. Deelnemers waren overheidsspecialisten en vertegenwoordigers van landelijke (stroom)netbeheerders – internationaal bekend onder de naam Transport System Operators (TSO's). Als onderdeel van het project is een handboek opgesteld, waarin stap voor stap staat beschreven hoe een dergelijke bijeenkomst georganiseerd kan worden georganiseerd.

#### *Lessons learnt*

Dit project kan in zijn algemeenheid beschouwd worden als 'lessons learnt', omdat dit project verder bouwt op de geleerde lessen uit een internationale oefenreeks. Waar in eerdere oefeningen de inhoud van het scenario meestal centraal stond, staat in dit project de samenwerking centraal. Met deze vernieuwende insteek krijgt het oefendoel samenwerken en informatie delen voldoende aandacht, terwijl er tegelijkertijd door de scenario-inhoud nog steeds inhoudelijk geoefend wordt. De resultaten van de oefening en de aanbevelingen worden met de lidstaten gedeeld. Er is ook een handboek opgesteld waarin stap voor stap beschreven staat hoe een dergelijke oefening georganiseerd kan worden. Hierdoor kan het oefenconcept en de ondersteunende techniek worden overgedragen en worden hergebruikt, een werkwijze die bijdraagt aan de duurzaamheid van het project en de toegevoegde waarde op Europees niveau.

## Beschrijving van één "mislukking", uit alle gefinancierde projecten

<b>Voorbeeld</b>
<p>Tot nu toe zijn er projecten die als failure worden beschouwd binnen ISF. De meeste projecten lopen nog en er zijn geen projecten ingetrokken. Er zijn tevens geen projecten bekend die de eindstreep niet verwachten te halen.</p>

## AFDELING VI: METHODEN

Om de methodologie vast te stellen zijn de documenten ‘Better Regulation Guidelines’ en ‘Better Regulation Toolbox 46’ bestudeerd. De evaluatie vindt plaats op basis van kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Dit omdat de evaluatievragen zoals gesteld in Verordening (EU) 2017/207 ingaan op concrete resultaten, de impact en de werking van het fonds. De vragen zijn opgesteld rondom de volgende criteria:

- Doeltreffendheid;
- Efficiëntie;
- Relevantie;
- Coherentie;
- Complementariteit;
- Toegevoegde waarde van de EU;
- Duurzaamheid;
- Vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten.

De doeltreffendheid van het fonds is geëvalueerd op basis van data over de output- en resultaatindicatoren. Bij de start van het programma zijn output- en resultaatindicatoren vastgesteld met de bijbehorende uitgangswaarden en streefwaarden. De totaalscore van alle projecten samen op deze indicatoren, is afgezet tegenover de streefwaarden. Dit geeft een goed beeld van de doeltreffendheid van het fonds. Deze manier van evalueren is vergelijkbaar met een ‘naive before and after comparison’.

De overige zeven criteria behandelen de impact en de werking van het fonds. Deze zijn voornamelijk geëvalueerd op basis van een kwalitatieve analyse, omdat op deze wijze het beste informatie te verkrijgen is over achterliggende motivaties, behoeften en doelen.

Er is op drie verschillende manieren data verzameld: bureaustudie, enquête, interviews.

### *Bureaustudie*

Over de doeltreffendheid van het fonds is veel documentatie beschikbaar. Denk aan aanvraagdocumenten en voortgangsrapportages. Hierin is opgenomen op welke indicatoren projecten verwachten te scoren en wat de stand van zaken is ten tijde van de voortgangsrapportageperiode. Cijfermatige informatie uit het programma zoals gecommiteerde bedragen, toegekende voorschotten en begrote kosten geven inzicht in de financiële voortgang en de efficiëntie van het programma. Overige documenten, zoals verordeningen en het nationale programma, geven een eerste beeld van achterliggende doelen, de opzet van het programma en de relevantie, coherentie en complementariteit van het programma. Informatie is verkregen van:

- Verantwoordelijke Autoriteit;
- Gedelegeerde Instantie;
- Beleidsdirecties;
- EU-instellingen;



- Overige algemene bronnen

Op basis van de bureaustudie zijn de eerste bevindingen genoteerd. Vervolgens zijn deze vergeleken met bevindingen op basis van de enquête en interviews.

### *Enquête*

Een online enquête is uitgezet om alle begunstigden te bevragen bij de evaluatie van het ISF. Hierbij is met name informatie verzameld over evaluatievragen waarvoor de begunstigden over inzicht beschikken en die niet (alleen) via bureaustudie kunnen worden beantwoord.

De enquête is zo opgezet dat respondenten alleen vragen beantwoorden die op hun project van toepassing zijn. Begunstigden die een project uitvoeren binnen een Specifieke Doelstelling, hebben alleen evaluatievragen beantwoord die hierop betrekking hebben. Zij hebben geen evaluatievragen ingevuld over andere Specifieke Doelstellingen. Om zoveel mogelijk respons op de enquête te ontvangen, is gebruik gemaakt van meerkeuze antwoorden of vragen waarbij de respondent een score toekent. Op deze manier kunnen scherpere conclusies worden getrokken. Bovendien maakt deze opzet het voor de respondent eenvoudiger om de vragenlijst in te vullen. Bij iedere vraag in de enquête is de mogelijkheid opgenomen om het antwoord toe te lichten. De enquête is verspreid via een online tool (Google Docs).

### *Interviews*

Interviews zijn gehouden om oorzaken, omstandigheden, nuanceringen en gevolgen ‘achter de cijfers’ te achterhalen.

Om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van het ISF speelveld zijn respondenten geselecteerd op basis van de volgende criteria:

- Eindverantwoordelijk voor het ISF programma
- Betrokken bij de totstandkoming van het ISF programma
- Betrokken bij de uitvoering van het ISF programma
- Eindbegunstigde van twee projecten, selectiecriteria;

- Specifieke Doelstelling

- Projectgrootte

- Type organisatie

Er is een interview guide gemaakt voor respondenten die op programmaniveau betrokken zijn en een interview guide voor eindbegunstigden. Over alle respondenten bezien zijn alle vragen behandeld. In totaal zijn 6 interviews gehouden.

Op basis van bovenstaande criteria, zijn de volgende organisaties geïnterviewd:

- Verantwoordelijke autoriteit;
- Gedelegeerde Instantie; Agentschap SZW;
- Audit Autoriteit; Ministerie van Financiën;
- Beleidsverantwoordelijke Ministerie; Ministerie van Justitie en Veiligheid ;
- Eindbegunstigden.

Hypothesen verkregen uit de bureaustudie en enquête, zijn vergeleken met bevindingen op basis van de interviews. Op die manier is een zo volledig mogelijk beeld verkregen van de werking van het ISF.

**Main conclusions**

**Conclusie 1**

Hoewel de evaluatie relatief vroeg in de uitvoeringsfase is uitgevoerd, is het beeld van de voortgang op basis van gecommitteerde projecten positief. Met 80,8% is reeds een groot deel van het budget toegekend. 16 projecten zijn gehonoreerd. Voor de meeste projecten geldt dat ze in het programma reeds als ISF actie waren voorzien, de aansluiting bij de doelen van het programma is derhalve sterk. Projecten zijn in de aanvraagfase vervolgens op basis van een subsidieregeling en selectieprocedure nader beoordeeld. Uitvoeringsinformatie is overigens nog beperkt beschikbaar, slechts één van de projecten is afgerond.

Uit de projectinformatie blijkt dat voortgang is geboekt op een aantal indicatoren (streefwaarden en realisatie), maar het beeld is niet eenduidig. Voor een aantal indicatoren zijn nog geen projecten geselecteerd, dit gebeurt wellicht nog in het vervolg van het programma. Maar er zijn ook projecten die slechts heel beperkt aansluiting vinden bij de indicatoren om hun verwachte resultaten weer te geven. Ondanks het committeringstempo staan meerdere indicatoren nog op 0% van de doelstelling. Voor andere indicatoren liggen de streefwaarden van goedgekeurde projecten juist al ver boven het doel (in één geval 700%). Daarbij moet worden aangetekend dat bijdrage aan streefwaarden in het NP niet als leidend wordt beschouwd voor de selectie van projecten en dat streefwaarden voor een aantal projecten nog niet of (naar verwachting) nog niet goed zijn bepaald.

Wat betreft de impactindicatoren geldt dat de relatie tussen deze indicatoren en goedgekeurde projecten niet direct gelegd kan worden om de ontwikkeling van data voor deze indicatoren in verband te brengen met goedgekeurde projecten.

**Conclusie 2**

Er wordt actief gewerkt aan de afstemming van de inhoud en de mogelijkheden van het programma op behoeften van potentiële aanvragers en op relevant nationaal beleid. Zowel tijdens het opstellen van het programma als tijdens de uitvoeringsfase is hier veel aandacht aan besteed, waarbij concreet is bepaald aan welke activiteiten ISF middelen het beste kunnen worden besteed. Zowel de relevantie van het programma als de aansluiting op relevant nationaal beleid wordt positief beoordeeld.

Dit krijgt met name invulling door betrokkenheid van de organisaties die actief zijn op aan ISF gerelateerde thema's. Rijksvertegenwoordigers van beleidsterreinen die nauw samenhangen met onderwerpen binnen AMIF zijn via het Monitorcomité, selectiecommissies of andere vormen van overleg direct betrokken bij het opstellen van het programma en hebben ook een rol bij de uitvoering van het programma. Naast hen wordt ook de organisaties, of organisatie onderdelen, die als mogelijke aanvrager zijn aangewezen via consultatie activiteiten de mogelijkheid tot inspraak gegeven.

## Conclusie 2

## Conclusie 3

Op de toegevoegde waarde van de inzet van ISF middelen wordt gestuurd door geformuleerde doelstellingen in het programma en voorwaarden en criteria in de subsidieregeling. Verwacht mag worden dat hiermee mede sturing wordt gegeven aan de inhoud van projecten, met de kanttekening dat dit voor het belangrijkste deel reeds in de fase van de programmering wordt ingevuld. Activiteiten die met ISF middelen worden gefinancierd zijn immers veelal op voorhand aangewezen, mede op basis van een analyse van hun aansluiting op Europees beleid en voorwaarden van het programma.

Eindbegunstigden geven gedeeltelijk aan dat de opzet van hun project is beïnvloed door voorwaarden en doelen van het programma. In de aanvraagfase wordt hier echter niet uitgebreider naar gevraagd. In het programma zijn geen specifieke bepalingen over gewenste toegevoegde waarde op projectniveau opgenomen. Hoewel de ISF middelen op nationaal niveau slechts een klein deel vormen van de totale middelen die voor ISF onderwerpen worden ingezet, beoordelen eindbegunstigden het belang van de subsidie op projectniveau wel als bepalend. Voor een beperkt deel in de zin dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet zou zijn doorgegaan, maar in andere gevallen met als toelichting dat het project door de ISF subsidie is uitgebreid of kon worden versneld.

Op toegevoegde waarde van projecten op Europees niveau wordt vanuit het programma in de selectie- en uitvoeringsfase niet expliciet gestuurd. De meeste eindbegunstigden besteden hier binnen hun project echter wel aandacht aan of zien hier mogelijkheden voor, met name in de vorm van kennisuitwisseling of samenwerking met partners uit andere lidstaten.

## Conclusie 4

Binnen het ISF programma worden geen harde eisen aan duurzaamheid van projecten gesteld, behalve als het gaat om de instandhoudingsplicht in geval van aanschaf van materiaal en voorwaarden ten aanzien van bekendmaking en verspreiding van resultaten.

Vrijwel alle projecten zijn nog in uitvoering, waardoor geen indruk op basis van eindrapportages kan worden gevormd. Wel gaat een positief signaal uit van begunstigden, die in de enquête bijna allemaal aangeven dat zij verwachten dat hun projecten een duurzaam karakter hebben. Dit wordt wel op verschillende wijzen geïnterpreteerd, soms in de vorm van blijvende activiteiten, resultaten of partnerships en soms in de vorm van overdraagbaarheid van kennis.

## Conclusie 5

## Conclusie 5

Tijdens de start van het programma zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om de administratieve lasten voor het programma en eindbegunstigden te verminderen. Naast een Handleiding Projectadministratie voor begunstigden en meer voorlichting is ook gekozen voor eenvoudigere verantwoording van kosten zoals loonkosten, uitsluiting van moeilijk te verantwoorden kosten, een ondergrens voor externe kosten en een ondergrens voor subsidiabele kosten per project. Daarmee is een bijdrage geleverd aan een vermindering van de administratieve last en vereenvoudiging van verantwoording.

Ondanks deze verbeteringen ten opzichte van de vorige programmaperiode wordt de administratieve last nog als relatief hoog ervaren. Dit geldt voor betrokkenen op programmaniveau en voor eindbegunstigden. Stapeling van controleactiviteiten door verschillende instanties wordt als één van de drempels beschouwd om meer progressie te boeken.

## Recommendations

### Aanbevelingen 1

De bruikbaarheid en het daadwerkelijk gebruik van de output- en resultaatindicatoren vraagt aandacht om deze beter te benutten voor beoordeling van uitkomsten van projecten en sturing op de voortgang en efficiëntie van het programma.

Dit vraagt op de eerste plaats een actief toezicht op de wijze waarop aanvragers de indicatoren interpreteren en toepassen om projectresultaten weer te geven. Enerzijds om te borgen dat dit consistent en tijdig gebeurt, anderzijds om te bewaken dat doelstellingen op projectniveau daadwerkelijk bijdragen aan inzicht in de beoogde uitkomsten. Vastlegging van indicatoren en streefwaarden in beschikkingen helpt om het belang van de indicatoren te onderstrepen. Aangezien voor meerdere projecten geldt dat ze hun resultaten maar beperkt aan de hand van de vastgestelde indicatoren blijken weer te kunnen geven, wordt geadviseerd om uitbreiding van de indicatorenset te overwegen.

Geadviseerd wordt om actuele overzichten bij te houden van indicatoren, doelstellingen en gerapporteerde realisatie per project en op totaalniveau. Op die wijze kan informatie over de voortgang op indicatoren meer worden betrokken bij selectie van projecten en worden gebruikt voor besluitvorming over aangepaste prioriteitstelling op programmaniveau of aanpassing van programmadoelen. Gelet op de ontwikkeling in de evaluatieperiode is er voldoende reden voor een tussentijdse heroriëntatie op de hoogte van de streefwaarden.

Om de aansluiting op de Europese indicatoren eenvoudiger te kunnen maken, wordt geadviseerd om in aanvraagformulieren en voortgangsverslagen de nummering en definities van de Europese indicatoren aan te houden.

### Aanbevelingen 2

Aan de inzet van Europese middelen is de verwachting gekoppeld dat aandacht wordt besteed aan toegevoegde waarde en duurzaamheid van projecten en projectresultaten. Het zijn om die reden ook belangrijke onderwerpen in de tussentijdse evaluatie.

Tijdens de selectie van projecten worden toegevoegde waarde en duurzaamheid van aanvragen in beperkte mate in de beoordeling betrokken. Aanvragen geven hier, op basis van het voorgeschreven format, weinig inzicht in. Beide onderwerpen spelen ook geen rol tijdens de monitoring van de uitvoering van projecten. Dit houdt in dat verantwoordelijken op programmaniveau beperkte kennis hebben van de toegevoegde waarde van ISF middelen en de mate waarin activiteiten en resultaten duurzaam zijn.

Hier tegenover staat dat eindbegunstigden wel degelijk veel ideeën hebben en op uiteenlopende wijze motiveren wat de toegevoegde waarde van de ISF subsidie is en op welke wijze zij een duurzaam effect voorzien. Aanbevolen wordt om deze zienswijzen van eindbegunstigden beter in beeld te brengen. Bijvoorbeeld door ze in de aanvragen een verplichte motivatie te vragen en wellicht ook door beide onderwerpen zwaarder mee te wegen in de beoordeling van projecten. Enerzijds om op programmaniveau meer kennis van

## **Aanbevelingen 2**

de effecten van het programma te hebben, anderzijds om met deze informatie meer kennis en voorbeelden onder aanvragers te verspreiden en beter de realisatie van voornemens te kunnen monitoren.

## **Aanbevelingen 3**

Hoewel praktische stappen zijn gezet om de administratieve last van inzet van ISF middelen te verminderen, blijft de inspanning die geleverd moet worden relatief hoog. Het is een beeld dat niet exclusief voor ISF geldt, ook binnen veel andere Europese programma's is de administratieve last een voortdurend punt van zorg.

Om verdere progressie te boeken is betere afstemming van controle activiteiten één van de opties maar ook één van de voorwaarden om tot verdere vereenvoudiging te komen. Hoewel aanpassing van controle activiteiten niet in alle gevallen tot de invloedssfeer van het programma behoort (denk aan werkzaamheden van de Rekenkamer) kan worden geanalyseerd op welke wijze samenwerking in de controleketen verder kan worden versterkt. Gewezen wordt op het initiatief rond SISA (Single Information, Single Auditing) dat op korte termijn binnen Nederlandse EFRO programma's wordt voorzien. Eerst als pilot in de huidige programmaperiode en met als doel om tot uitgebreide toepassing in de nieuwe periode te komen.

Onafhankelijk van voorgaande suggestie wordt aanbevolen om op korte termijn naar de verwachte werking van bestaande afspraken over eindcontroles van de Gedelegeerde Instantie en Audit Autoriteit te kijken. En in het bijzonder naar verwachte binnenkomst van eindrapportages van projecten, benodigde controlecapaciteit en verwachte totale doorlooptijden. Op die wijze kan, voordat een groter aantal eindrapportages binnen komt, worden beoordeeld hoe groot het risico is dat eindbegunstigden te lang op hun eindbeschikking en slotbetaling moeten wachten.

## **Aanbevelingen 4**

Waar verantwoordelijke autoriteiten en programmabureaus van bijvoorbeeld fondsen als EFRO, ELFPD en INTERREG vaker contact met elkaar hebben (of deze programma's binnen dezelfde organisaties worden uitgevoerd) staat het ISF programma hier verder van af. Potentiële voordelen zijn in het kader van de tussentijdse evaluatie niet concreet onderzocht, maar verwacht wordt dat contact en afstemming altijd tot meerwaarde zal leiden. Voor de hand liggende onderwerpen zijn bijvoorbeeld coördinatie van communicatie activiteiten over inzet van Europese middelen, beter inzicht in coherentie van programma's, uitwisseling van voorwaarden en (interpretatie van) regelgeving, kennisdeling over nieuwe ontwikkelingen (zoals eerder genoemde ontwikkeling rond SISA binnen EFRO), monitoringsystemen (zie aanbeveling 1).

<b>Aanbevelingen 4</b>

<b>Aanbevelingen 5</b>



## AFDELING VIII: TUSSENTIJDSE EVALUATIE

**Geef een beoordeling over de tussentijdse evaluatie die is verricht overeenkomstig artikel 15 van Verordening (EU) nr. 514/2014. Indien relevant vat u de belangrijkste wijzigingen samen die een effect hebben op uw activiteiten in de beleidsgebieden die onder het Fonds vallen, en vat u samen hoe uw nationale programma is/zal worden aangepast.**

Zoals aangegeven onder secties 1 en 2 zijn de doelen verwoord in het NP gedurende de periode die wordt geëvalueerd niet gewijzigd. In het kader van de Mid-term Review heeft de VA de van toepassing zijnde Ministeries en uitvoerende diensten op het gebied van de beleidsterreinen van ISF hierover echter opnieuw geconsulteerd (via het tweemaandelijks themaoverleg grensoezicht dat wordt georganiseerd door de Directie Migratiebeleid van het ministerie van Justitie en Veiligheid (J&V) voor ISF Grenzen en door het consulteren van de verantwoordelijke beleidsdirecties van J&V en de NCTV voor de beleidsterreinen van ISF Politie). Uitkomst van deze consultatie is dat het onnodig is om de doelen in het NP aan te passen, aangezien deze nog steeds van toepassing zijn. Een top up, in het licht van de te verdelen € 128 miljoen voor ISF Grenzen, is echter welkom. Daardoor zou Nederland haar grensmanagement verder kunnen versterken, bijvoorbeeld in de havens, door het verder verbeteren van het aanvraag- en besluitproces van Schengenvisa, doordat extra middelen beschikbaar zijn voor de nationale investeringen die nodig zijn om de slimme grenzen voorstellen te implementeren of doordat middelen beschikbaar zijn voor nationale investeringen/operationeel management van relevante IT-systemen. Dit zijn bestaande prioriteiten die reeds zijn benoemd in het NP maar die geïntensiveerd zouden kunnen worden.

In 2017 zijn aan Nederland middelen toegekend voor PNR en interoperabiliteit van systemen waarvoor projecten zijn gepland en het NP en de nationale subsidieregeling zijn gewijzigd en goedgekeurd. Voor Unie prioriteiten die niet zijn opgenomen in het NP financiert Nederland benodigde activiteiten met nationale middelen.

**AFDELING IX: GEMEENSCHAPPELIJKE RESULTAAT- EN IMPACTINDICATOREN**

--

## 1 -Indicatoren per specifieke doelstelling

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO1	R	SO1R1	Aantal met steun van het Fonds voor interne veiligheid (hierna "het Fonds" genoemd) verrichte Schengenevaluatiebezoeken op het gebied van visa	Aantal	0,00	Commissie-eenheid HOME C.2 Grensbeheer en Schengen	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	R	SO1R2	Aantal consularesamenwerkingsactiviteiten die zijn ontwikkeld met steun van het Fonds	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C1)	0,00	0,00	2,00	2,00
SO1	R	SO1R3	Aantal personeelsleden dat met steun van het Fonds is opgeleid met betrekking tot aspecten die verband houden met het gemeenschappelijk visumbeleid	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C2.1)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R3	Aantal door het Fonds gesteunde opleidingscursussen met betrekking tot aspecten die verband houden met het gemeenschappelijk visumbeleid	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C2.2)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R4	Aantal consulaten van het totale aantal consulaten dat met steun van het Fonds is ontwikkeld of gemoderniseerd	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C4.1)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R4	Het percentage consulaten van het totale aantal consulaten dat met steun van het Fonds is ontwikkeld of gemoderniseerd	Percentage	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C4.2)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R5	a) Aantal aanbevelingen voortvloeiend uit de Schengenevaluatie op het gebied van visa met steun van het Fonds	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	R	SO1R5	b) Totale aantal gedane aanbevelingen	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			voortvloeiend uit de Schengenevaluatie							
SO1	R	SO1R5	Aantal aanbevelingen voortvloeiend uit de Schengenevaluatie op het gebied van visa met steun van het Fonds, vergeleken met het totale aantal gedane aanbevelingen	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	R	SO1R6	Aantal personen dat gebruikmaakte van frauduleuze reisdocumenten en werd ontdekt op door het Fonds gesteunde consulaten:a) Aantal personen met frauduleuze documenten dat een Schengenvisum aanvraagt	Aantal	0,00	Lidstaten				
SO1	R	SO1R6	b) Totale aantal personen dat een Schengenvisum aanvraagt	Aantal	0,00	Lidstaten				
SO1	R	SO1R6	c) Percentage van personen met frauduleuze documenten dat een Schengenvisum aanvraagt	Verhouding		/				
SO1	I	SO1I1	Aantal visumaanvragers dat een Schengenvisum moet aanvragen buiten hun land van verblijf	Aantal	0,00	Lidstaten				
SO1	I	SO1I2	Aantal landen in de wereld waarvan de ingezetenen visumplichtig zijn en waar het aantal aanwezige of vertegenwoordigde lidstaten is toegenomen	Aantal	0,00	Commissie-eenheid HOME B.2 Visumbeleid Beleid / VIS-systeem				
SO2	R	SO2R1	Aantal personeelsleden dat met steun van het Fonds is opgeleid met betrekking tot aspecten die verband houden met grensbeheer	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C1.1)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R1	Aantal door het Fonds gesteunde opleidingscursussen met betrekking tot aspecten die verband houden met	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator	0,00	0,00		0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			grensbeheer			SD2 C1.2)				
SO2	R	SO2R2	Aantal overschrijdingen van de buitengrenzen via door het Fonds gesteunde doorgangen met automatische grenscontrole (ABC-gates)	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C3.1)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R2	Totale aantal grensoverschrijdingen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C3.2)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R3	Aantal met steun van het Fonds verrichte Schengenevaluatiebezoeken op het gebied van grenzen	Aantal	0,00	Commissie-eenheid HOME B.2 Visumbeleid Beleid / VIS-systeem	0,00	1,00	0,00	0,00
SO2	R	SO2R4	a) Aantal aanbevelingen voortvloeiend uit de Schengenevaluatie op het gebied van grenzen met steun van het Fonds	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00		0,00	0,00
SO2	R	SO2R4	b) Totale aantal gedane aanbevelingen voortvloeiend uit de Schengenevaluatie op het gebied van grenzen	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00		68,00	0,00
SO2	R	SO2R4	Aantal aanbevelingen voortvloeiend uit de Schengenevaluatie op het gebied van grenzen met de steun van het Fonds, vergeleken met het totale aantal gedane aanbevelingen	Verhouding		/	0,00		0,00	0,00
SO2	R	SO2R5	a) Aantal tijdens door Frontex gecoördineerde operaties gebruikte stukken uitrusting die zijn aangekocht met steun van het Fonds	Aantal	0,00	Frontex	0,00	0,00	0,00	0,00
SO2	R	SO2R5	b) Totale aantal stukken uitrusting gebruikt voor door Frontex	Aantal	0,00	Frontex	0,00	0,00	0,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			gecoördineerde operaties							
SO2	R	SO2R5	Aantal tijdens door Frontex gecoördineerde operaties gebruikte stukken uitrusting die zijn aangekocht met steun van het Fonds, vergeleken met het totale aantal stukken uitrusting gebruikt voor door Frontex gecoördineerde operaties	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00
SO2	I	SO2I1	Hoeveelheid nationale grensbewakingsinfrastructuur die is opgezet/verder ontwikkeld in het kader van Eurosur:	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C4)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I1	a) Nationale coördinatiecentra	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C4.a)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I1	b) Regionale coördinatiecentra	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C4.b)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I1	c) Lokale coördinatiecentra	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C4.c)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I1	d) Andere soorten coördinatiecentra	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C4.d)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I2	Aantal door de lidstaat bij het Europees situatiebeeld gemelde incidenten	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C5)	0,00	0,00	111,00	0,00
SO2	I	SO2I2	a) Illegale immigratie, met inbegrip van incidenten die verband houden met	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver	0,00	0,00		0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			levensbedreigende situaties voor migranten			slag (indicator SD2 C5.a)				
SO2	I	SO2I2	b) Grensoverschrijdende criminaliteit	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C5.b)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I2	c) Crisissituaties	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C5.c)	0,00	0,00		0,00
SO2	I	SO2I3	Aantal ontdekte illegale grensoverschrijdingen aan de buitengrenzen van de EU: tussen de grensdoorlaatposten	Aantal	2,00	Frontex	1,00	0,00	0,00	0,00
SO2	I	SO2I3	Aantal ontdekte illegale grensoverschrijdingen aan de buitengrenzen van de EU: bij de grensdoorlaatposten	Aantal	6,00	Frontex	17,00	1,00	0,00	0,00
SO2	I	SO2I4	Aantal zoekopdrachten in het Schengeninformatiesysteem (SIS) II	Aantal	0,00	Jaarverslag van eu-LISA en SIS II	47.158.094,00	72.421.726,00	99.913.673,00	0,00
SO2	I	SO2I5	Aantal bij de grensdoorlaatposten ontdekte personen die frauduleuze reisdocumenten gebruiken	Aantal	252,00	Frontex	324,00	225,00	136,00	0,00
SO5	R	SO5R1	Het aantal door het Fonds ondersteunde operationele projecten van gemeenschappelijke onderzoeksteams en het Europees multidisciplinair platform tegen criminaliteitsdreiging (Empact), met inbegrip van de deelnemende lidstaten en autoriteiten	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD5 C1)	0,00	0,00		0,00
SO5	R	SO5R2	Aantal rechtshandhavingfunctionarissen dat	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver	0,00	0,00		0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			met behulp van het Fonds is opgeleid in grensoverschrijdingsgerelateerde onderwerpen			slag (indicator SD5 C2.1)				
SO5	R	SO5R2	Duur van de door het Fonds gesteunde opleidingscursussen met betrekking tot grensoverschrijdingsgerelateerde onderwerpen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD5 C2.2)	0,00	0,00		0,00
SO5	R	SO5R3	Resultaten van door het Fonds ondersteunde maatregelen die leiden tot de ontwrichting van georganiseerde criminele groeperingen: 1. inbeslagnames van criminele goederen: Vervalste goederen	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Gesmokkelde goederen	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Gestolen goederen	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Vuurwapens	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Milieucriminaliteit	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Cannabis (in aantal inbeslagnames)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Heroïne (in aantal inbeslagnames)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Cocaïne (in aantal inbeslagnames)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Amfetamine - methamfetamine (in aantal inbeslagnames)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Ecstasy (in aantal inbeslagnames)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	Nieuwe psychoactieve stoffen (in	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00



SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			aantal inbeslagnames)							
SO5	R	SO5R3	Lsd (in doseringen)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	2. inbeslagnames van geld (op waarde);	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	3. inbeslagnames van andere activa (op geschatte waarde);	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	4. verwijderingen van webdomeinen (aantal);	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	5. geïdentificeerde slachtoffers (voor bepaalde soorten misdrijven);	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	R	SO5R3	6. gearresteerde personen	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I1	Aantal/waarde van bevroren, in beslag genomen en geconfisqueerde criminele activa als gevolg van maatregelen die onder het toepassingsgebied van Verordening (EU) nr. 513/2014 vallen: 1. het aantal ten uitvoer gelegde beslissingen tot bevroering;	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I1	2. het aantal ten uitvoer gelegde beslissingen tot confiscatie;	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I1	3. de geschatte waarde van de bevroren goederen, ten minste van de goederen die op het tijdstip van bevroering met het oog op een eventuele confiscatie zijn bevroren;	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I1	4. de op het tijdstip van confiscatie geschatte waarde van de ontnomen goederen	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I1	5. aantal zaken waarin de confiscatiebeslissing verstrekt op basis	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			van het kaderbesluit 2006/783/JBZ niet ten uitvoer is gelegd							
SO5	I	SO5I2	Aantal door de politie geregistreerde misdrijven, verdachten, vervolgingen en veroordelingen als gevolg van maatregelen die onder het toepassingsgebied van Verordening (EU) nr. 513/2014 vallen:1. Door de politie geregistreerde misdrijven	Aantal	714.360,00	Eurostat (crim_off_cat)	25.625,00	616.287,00	126.355,00	0,00
SO5	I	SO5I2	2. Personen die officieel in aanraking zijn gekomen met de politie en/of het strafrechtstelsel	Aantal	342.535,00	Eurostat (crim_just_ctz )	252.047,00	290.774,00	59.065,00	0,00
SO5	I	SO5I2	3. Vervolgde personen	Aantal	97.805,00	Eurostat (crim_just_ctz )	75.207,00	98.446,00	20.699,00	0,00
SO5	I	SO5I2	4. Veroordeelde personen	Aantal	88.345,00	Eurostat (crim_just_ctz )	67.333,00	87.400,00	18.337,00	0,00
SO5	I	SO5I3	Hoeveelheid in beslag genomen drugs in het kader van door het Fonds ondersteunde acties ter bestrijding van georganiseerde misdaad:1. Inbeslagnames van cannabis	Aantal	0,00	EWDD - European Drugs Report-Systeem voor vroegtijdige waarschuwing (EWS) en Europese databank over nieuwe drugs (EDND)	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I3	2. Inbeslagnames van heroïne	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I3	3. Inbeslagnames van cocaïne	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I3	4. Inbeslagnames van amfetamine en methamfetamine	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO5	I	SO5I3	5. Inbeslagnames van ecstasy	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I3	6. Nieuwe aangemelde psychoactieve stoffen	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I3	7. Lsd (dosering)	Aantal	0,00	EWDD	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I4	Aantal beschermde of geholpen slachtoffers van misdrijven:1. Aantal door de rechtshandavingsinstanties geregistreerde slachtoffers	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I4	2. Aantal doorverwijzingen door politie naar diensten voor slachtofferhulp	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I4	3. Aantal slachtoffers dat hulp heeft gevraagd en gekregen	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I4	4. Aantal slachtoffers dat hulp heeft gevraagd en niet heeft gekregen	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I5	De omvang van informatie-uitwisseling in het kader van Prüm: 1. het totale aantal overeenkomende DNA-profielen per jaar	Aantal 'hits'	0,00	EC HOME D.1 (Statistische samenstelling)	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I5	2. het totale aantal vingerafdrukovereenkomsten per jaar	Aantal 'hits'	0,00	EC HOME D.1 (Statistische samenstelling)	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I5	3. het totale aantal overeenkomsten met voertuigregistratiegegevens per jaar	Aantal 'hits'	0,00	EC HOME D.1 (Statistische samenstelling)	0,00	0,00	0,00	0,00
SO5	I	SO5I6	De omvang van informatie-uitwisseling in de applicatie voor veilige informatie-uitwisseling (Siena):1. aantal Siena-zaken ingeleid	Aantal	4.353,00	Europol	6.352,00	9.550,00	10.922,00	

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			door lidstaten, Europol en derde partijen per jaar							
SO5	I	SO5I6	2. aantal door de lidstaten, Europol en derde partijen uitgewisselde Siena-berichten per jaar	Aantal	166.659,00	Europol	168.127,00	256.137,00	304.551,00	0,00
SO5	I	SO5I7	De omvang van uitwisseling van gegevens middels het Europol-informatiesysteem (EIS): 1. het aantal door lidstaten in het EIS ingevoerde personen en objecten per jaar	Aantal	25.386,00	Europol	5,00	1.129,00	3.590,00	0,00
SO5	I	SO5I7	2. het aantal door de lidstaten in het EIS ingevoerde personen en objecten (verdachten, veroordeelden) per jaar	Aantal	17.040,00	Europol	1,00	574,00	1.354,00	0,00
SO5	I	SO5I7	3. het aantal door de lidstaten verrichte EIS-opzoeken per jaar	Aantal	3.798,00	Europol	1.245,00	1.201,00	5.840,00	0,00
SO6	R	SO6R1	Aantal en instrumenten opgezet en/of verder verbeterd met de hulp van het Instrument om de bescherming van kritieke infrastructuur door de lidstaten in alle sectoren van het economisch leven, te vergemakkelijken	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD6 C1)	0,00	0,00	4,00	4,00
SO6	R	SO6R2	Het aantal met de steun van het Instrument georganiseerde vergaderingen van deskundigen, workshops, seminars, conferenties, publicaties, websites en onlineraadplegingen.	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD6 C3)	0,00	0,00	22,00	11,00
SO6	I	SO6I1	Aantal terroristische aanslagen: a) aantal mislukte en verijdelde terroristische aanslagen	Aantal	0,00	Europol-verslag over de stand van zaken en de tendensen in verband met het terrorisme	0,00	0,00	0,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
						in Europa				
SO6	I	SO6I1	b) aantal uitgevoerde terroristische aanslagen	Aantal	0,00	Europol-verslag over de stand van zaken en de tendensen in verband met het terrorisme in Europa	0,00	0,00	0,00	0,00
SO6	I	SO6I1	c) aantal slachtoffers van terroristische aanslagen	Aantal	0,00	Europol-verslag over de stand van zaken en de tendensen in verband met het terrorisme in Europa	0,00	0,00	0,00	0,00

## 2 - Indicators on efficiency, added value and sustainability, as foreseen in Regulation (EU) No 514/2014

Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
H1	Aantal voltijdsequivalenten die bij de verantwoordelijke instantie, de gedelegeerde instantie en de auditinstantie werkzaam zijn voor de uitvoering van het Fonds en betaald worden door de technische ondersteuning of nationale begrotingen, in vergelijking met:	Aantal	0,00	Lidstaten	4,00	4,00	4,00	4,00
H1	a) aantal uitgevoerde projecten	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	9,00	5,00	5,00
H1	b) het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	15.079.303,00	13.508.933,00	15.024.292,00
H2	a) Technische bijstand plus de administratieve (indirecte) kosten	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	173.158,00	1.589.396,00	0,00
H2	b) Het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	575.238,00	575.238,00	575.238,00	575.238,00
H2	Technische bijstand plus de administratieve (indirecte) kosten van projecten vergeleken met het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Verhouding		/	0,00	0,30	2,76	0,00
H3	Bedrag van de jaarrekening door de lidstaat ingediend vergeleken met het	Bedrag in EUR	0,00	SFC2014				
H3	Totaalbedrag van fondsen toegewezen aan het nationale programma.	Bedrag in EUR	0,00	SFC2014				

Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
H3	Absorptiepercentage van het Fonds	Verhouding		/				
H4	a) Aantal stukken uitrusting in gebruik 2 jaar na de aankoop ervan (> dan 10 000 EUR)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
H4	b) Aantal in het kader van het Fonds aangekochte stukken uitrusting (> dan 10 000 EUR)	Aantal	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
H4	Aantal stukken uitrusting in gebruik 2 jaar na de aankoop ervan / aantal in het kader van het Fonds aangekochte stukken uitrusting (> dan 10 000 EUR)	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00
H5	a) Onderhoudskosten van in het kader van het Fonds aangekochte uitrusting	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
H5	b) Totale EU-bijdrage	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	0,00	0,00	0,00
H5	Aandeel van de onderhoudskosten van in het kader van het Fonds aangekochte uitrusting in de totale bijdrage van de Unie aan door het Fonds medegefinancierde maatregelen	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00

BIJLAGE: GEGEVENS

Tabel 1: Vorderingen in de financiële uitvoering, per specifieke doelstelling (in euro's)

Financieel verslag voor ISF-Grenzen

Nationale doelstelling/Specifieke actie	A Totaal betaald 1/1/2014- 15/10/2016	B Totaal betaald 16/10/2016- 30/6/2017	Totaal betaald {0} geprogramm eerd (%)
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.1 Nationale capaciteit	0,00	0,00	0,00%
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.2 Acquis van de Unie	0,00	0,00	
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.3 Consulaire samenwerking	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
Strategische doelstelling1.Spec.actie1 Consulaire samenwerking	0,00	0,00	0,00%
<b>TOTAAL Strategische doelstelling1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.1 Eurosur	0,00	0,00	0,00%
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.2 Informatie-uitwisseling	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.3 Gemeenschappelijke normen van de Unie	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.4 Acquis van de Unie	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.5 Nieuwe uitdagingen	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.6 Nationale capaciteit	6.805.799,00		28,26%
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.2</b>	<b>6.805.799,00</b>	<b>0,00</b>	<b>27,41%</b>
Strategische doelstelling2.Spec.actie2	0,00	0,00	



Frontex-apparatuur			
<b>TOTAAL Strategische doelstelling2</b>	<b>6.805.799,00</b>	<b>0,00</b>	<b>27,41%</b>
Strategische doelstelling3.Nat.Doelst.1 Operationele ondersteuning voor VISA	0,00	0,00	
Strategische doelstelling3.Nat.Doelst.2 Operationele ondersteuning voor grenzen	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTAAL Strategische doelstelling3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
Technical Assistance	939.856,34		
<b>TOTAL</b>	<b>7.745.655,34</b>	<b>0,00</b>	<b>22,70%</b>

### Financieel verslag voor ISF-Politie

Nationale doelstelling/Specifieke actie	A Totaal betaald 1/1/2014- 15/10/2016	B Totaal betaald 16/10/2016- 30/6/2017	Totaal betaald {0} geprogrammeerd (%)
Strategische doelstelling5.Nat.Doelst.1 Criminaliteit - preventie en bestrijding	450.736,00		4,54%
Strategische doelstelling5.Nat.Doelst.2 Criminaliteit - informatie-uitwisseling	0,00	0,00	
Strategische doelstelling5.Nat.Doelst.3 Criminaliteit - training	0,00		0,00%
Strategische doelstelling5.Nat.Doelst.4 Criminaliteit - slachtofferhulp	1.709.716,00		24,65%
Strategische doelstelling5.Nat.Doelst.5 Criminaliteit - beoordeling van de risico's en gevaren	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.5</b>	<b>2.160.452,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTAAL Strategische doelstelling5</b>	<b>2.160.452,00</b>	<b>0,00</b>	<b>10,89%</b>
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.1 Risico's - preventie en bestrijding	3.667.500,00		50,01%
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.2	0,00	0,00	

Risico's - informatie-uitwisseling			
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.3 Risico's - training	222.483,00		49,44%
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.4 Risico's - slachtofferhulp	0,00	0,00	
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.5 Risico's - infrastructuur	0,00	0,00	
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.6 Risico's - vroege waarschuwing en crisis	406.992,00		50,00%
Strategische doelstelling6.Nat.Doelst.7 Risico's - beoordeling van de risico's en gevaren	537.325,00		40,61%
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.6</b>	<b>4.834.300,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTAAL Strategische doelstelling6</b>	<b>4.834.300,00</b>	<b>0,00</b>	<b>48,73%</b>
Technical Assistance	822.698,25		
<b>TOTAL</b>	<b>7.817.450,25</b>	<b>0,00</b>	<b>24,79%</b>

**Tabel 2: Aantal projecten en EU-bijdrage aan beëindigde en lopende projecten, per specifieke doelstelling (in euro's)**

	<b>Aantal projecten en EU-bijdrage 1/1/2014-15/10/2016</b>			
	<b>Totale aantal beëindigd e projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan beëindigde projecten</b>	<b>Totale aantal lopende projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan lopende projecten</b>
SD1 - Ondersteunen van een gemeenschappelijk visumbeleid	0	0,00	0	0,00
SD2 - Grenzen	0	0,00	3	6.805.799,00
SD3 - Operationele steun	0	0,00	0	0,00
SD4 - Technische assistentie - visa en grenzen	0	0,00	0	0,00
SD5 - Voorkomen en bestrijden van criminaliteit	0	0,00	4	2.160.452,00
SD6 - Risico's en crisis	0	0,00	8	4.834.300,00
SD7 - Technische bijstand - politie	0	0,00	0	0,00
SD8 - Bijzonder geval: Operationele steun voor de bijzondere doorreisregeling (Litouwen)	0	0,00	0	0,00
<b>Totaal 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>15</b>	<b>13.800.551,00</b>

	<b>Aantal projecten en EU-bijdrage 16/10/2016-30/6/2017</b>			
	<b>Totale aantal beëindigd e projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan beëindigde projecten</b>	<b>Totale aantal lopende projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan lopende projecten</b>
SD1 - Ondersteunen van een gemeenschappelijk visumbeleid	0	0,00	0	0,00

	<b>Aantal projecten en EU-bijdrage</b> <b>16/10/2016-30/6/2017</b>			
	<b>Totale aantal beëindigd e projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan beëindigde projecten</b>	<b>Totale aantal lopende projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan lopende projecten</b>
SD2 - Grenzen	0	0,00	0	0,00
SD3 - Operationele steun	0	0,00	0	0,00
SD4 - Technische assistentie - visa en grenzen	0	0,00	0	0,00
SD5 - Voorkomen en bestrijden van criminaliteit	0	0,00	0	0,00
SD6 - Risico's en crisis	0	0,00	0	0,00
SD7 - Technische bijstand - politie	0	0,00	0	0,00
SD8 - Bijzonder geval: Operationele steun voor de bijzondere doorreisregeling (Litouwen)	0	0,00	0	0,00
<b>Totaal 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
<b>Totaal 1 + 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>15</b>	<b>13.800.551,00</b>

**Tabel 3: Aantal projecten en EU-bijdrage, per soort begunstigde en per specifieke doelstelling (in euro's)**

		Projectbegunstigden 1/1/2014-15/10/2016			
		SO1: Visa policy	SO2: Borders	SO5: Crime	SO6: Risks & crisis
Staat/federale overheid	Aantal projecten	0	3	4	8
Staat/federale overheid	EU-bijdrage	0,00	6.805.799,00	2.160.452,00	4.834.300,00
Lokale overheidsinstanties	Aantal projecten	0	0	0	0
Lokale overheidsinstanties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Niet-gouvernementele organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Niet-gouvernementele organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationale publieke organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationale publieke organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Nationale Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Nationale Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationaal Comité van het Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationaal Comité van het Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	Aantal projecten	0	0	0	0
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	Aantal projecten	0	0	0	0
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00

		<b>Projectbegunstigden 16/10/2016-30/6/2017</b>			
		<b>SO1: Visa policy</b>	<b>SO2: Borders</b>	<b>SO5: Crime</b>	<b>SO6: Risks &amp; crisis</b>
Staat/federale overheid	Aantal projecten	0	0	0	0
Staat/federale overheid	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Lokale overheidsinstanties	Aantal projecten	0	0	0	0
Lokale overheidsinstanties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Niet-gouvernementele organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Niet-gouvernementele organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationale publieke organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationale publieke organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Nationale Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Nationale Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationaal Comité van het Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationaal Comité van het Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	Aantal projecten	0	0	0	0
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	Aantal projecten	0	0	0	0
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00

## Documenten

Documenttitel	Documenttype	Datum van het document	Lokale verwijzing	Verwijzing van de Commissie	Bestanden	Verzenddatum	Verzonden door
---------------	--------------	------------------------	-------------------	-----------------------------	-----------	--------------	----------------

**Latest validation results**

<b>Severity</b>	<b>Code</b>	<b>Message</b>
Info		Versie van het evaluatieverslag is gevalideerd.