

## TUSSENTIJDSEVALUATIEVERSLAG VAN AMIF

CCI	2014NL65AMNP001
Titel	Netherlands National Programme AMIF
Versie	2017.0
Bestreken periode	1/1/2014 - 30/6/2017

**ONAFHANKELIJKE DESKUNDIGEN (ZOALS VEREIST KRACHTENS ARTIKEL 56, LID 3, VAN VERORDENING (EU) NR. 514/2014)**

Voor de uitvoering van deze tussentijdse evaluatie voor AMIF is een externe evaluator ingehuurd door de Verantwoordelijke Autoriteit (VA) voor AMIF en ISF, namens het monitorcomité voor AMIF en ISF. Deze inhuur is verlopen via een raamcontract procedure. Baker Tilly Berk in samenwerking met ERAC heeft deze gewonnen.

Baker Tilly Berk is de achtste accountantsorganisatie van Nederland en beschikt over de zwaarste vergunning van de toezichthouder. Binnen het organisatieonderdeel Subsidy Compliance opereert een hoog opgeleid specialistisch team op het gebied van evalueren, administreren, controle en review van Europese Financieringsinstrumenten/Europese subsidies.

ERAC is sinds 1992 expert in opzet en beheer, verslaglegging en onderzoek van Europees gefinancierde programma's zoals EFRO, INTERREG en het Europees Visserijfonds. Voor Nederlandse regio's ontsluit zij Europese middelen, door kansrijke verbindingen te leggen tussen die regio's en Europa. Inhoudelijk gedreven en met oog voor rechtmatigheid.

Er heeft een projectteam gewerkt aan de totstandkoming van de tussentijdse evaluatie AMIF met veel ervaring met onderzoeksopdrachten ten behoeve van de Europese Commissie (hierna: EC). Ten behoeve van de tussentijdse evaluatie is een begeleidingscommissie samengesteld en drie keer bijeen geweest, die de rapportage heeft geaccepteerd. De tussentijdse evaluaties zijn daarnaast geïnitieerd, voorgelegd aan en vastgesteld door het monitorcomité voor AMIF en ISF.

De evaluatie is uitgevoerd in de periode september - december 2017.

### *Scope van de evaluatie*

De tussentijdse evaluatie is bedoeld om de voortgang van de implementatie van het AMIF programma in Nederland en de reeds bereikte resultaten te onderzoeken over de periode van 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. In deze evaluatie is de effectiviteit, efficiëntie, coherentie, relevantie en EU toegevoegde waarde van het AMIF programma in Nederland onderzocht. Daarnaast is de duurzaamheid en complementariteit van acties en de vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten beoordeeld.

De tussentijdse evaluatie heeft betrekking op de periode van 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. Echter, het Nederlandse AMIF programma is in 2015 goedgekeurd. In dat jaar is ook de eerste call for proposals geopend (inclusief een gesloten call voor organisaties met een monopoliepositie). In 2014 is het programma voorbereid, informatie over dit jaar is meegenomen voor zover evaluatievragen van de EC betrekking hebben op de fase van programmering. Evaluatievragen zijn niet beantwoord zover ze betrekking hebben op doelstellingen waarvoor geen AMIF financiering is geprogrammeerd.

Binnen het AMIF programma zijn in de evaluatieperiode twee AMIF calls for proposals opengesteld (en 2 gesloten calls voor directe toekenning aan organisaties met een monopoliepositie). De eerste in 2015 en de tweede in 2017. Binnen de eerste call is aan 24 projecten subsidie toegekend. Zij hebben een tussenrapportage opgeleverd in november 2016. Het gaat om de volgende verdeling over de Specifieke Doelstellingen (hierna SO) van het programma:

- Asiel en Opvang: 9 projecten
- Integratie: 7 projecten
- Terugkeer: 8 projecten

Algemene informatie over de call 2015 en projectspecifieke informatie is meegenomen in deze evaluatie. Aan projecten uit de tweede call van 2017 was nog geen subsidie toegekend voor 1 juli 2017. Om die reden maakt algemene informatie over deze call wel onderdeel uit van de evaluatie, maar is projectspecifieke informatie niet meegenomen. Ook voor specifieke acties geldt dat subsidie niet voor 30 juni 2017 is verleend, deze projecten zijn daarom geen onderdeel van de tussentijdse evaluatie.

### *Effectiviteit*

Voor de beoordeling van de effectiviteit is gekeken naar de bijdrage die is geleverd aan verschillende door de EC genoemde doelstellingen. Binnen de drie SO's zijn binnen de evaluatieperiode in totaal 24 projecten van start gegaan met een totaal toegekende AMIF subsidie van € 40.126.418. Dit is bijna 41% van het totaal beschikbare budget. Het algemene beeld is dat het programma daarmee goed op schema ligt en dat projecten zijn gehonoreerd die een goede bijdrage leveren aan de doelstellingen van AMIF. Deze indruk is mede gebaseerd op de subsidieregeling en de selectieprocedure, waarin projecten zorgvuldig worden beoordeeld op hun aansluiting bij programmadoelstellingen. De eindbegunstigden beoordelen de verwachte bijdrage van hun projecten aan de door de EC geformuleerde

doelstellingen gemiddeld met een 7,4 (op een schaal van 1 – 10). Er is nog weinig uitvoeringsinformatie over de projecten beschikbaar om dit beeld verder te onderbouwen. Binnen de evaluatieperiode is één van de projecten afgerond, voortgangsrapportages dateren van 16 oktober 2016 toen projecten nog maar gedeeltelijk in uitvoering waren.

Op basis van de indicatoren is geen eenduidig beeld van de effectiviteit te vormen. Per indicator is in beeld gebracht welke streefwaarden goedgekeurde projecten hebben, welke waarden (tussentijds) zijn gerealiseerd en hoe deze waarden zich verhouden tot de doelstellingen in het Nationaal Programma (hierna: NP). Voor een aantal indicatoren zijn nog geen projecten geselecteerd die bijdragen aan de indicator, voor andere indicatoren geldt dat de streefwaarden van goedgekeurde projecten al ver boven de doelstelling in het NP uitkomen (in één geval 858%). Daarbij moet worden aangetekend dat de realisatie van de streefwaarden van indicatoren in het NP niet als leidend wordt beschouwd voor de selectie van projecten en dat streefwaarden voor een aantal projecten nog niet of (naar verwachting) nog niet goed zijn bepaald. Wat betreft de impactindicatoren geldt dat de relatie tussen deze indicatoren en goedgekeurde projecten niet direct gelegd kan worden om de ontwikkeling van data voor deze indicatoren in verband te brengen met goedgekeurde projecten.

### *Efficiëntie*

Op efficiëntie wordt met name tijdens de selectie van projecten gelet, door een beoordeling van de verwachte opbrengst van een project ten opzichte van begrote kosten. Beoordeling van kosten per deelnemer speelt daarbij een rol en kan worden vergeleken zover projecten voorliggen die vergelijkbaar zijn. Een analyse van de projecten laat zien dat de kosten per deelnemer zeer sterk uiteenlopen, wat ook wordt verklaard doordat de inhoud van projecten sterk uiteenloopt. Beoordeling van efficiëntie op basis van de bijdrage aan streefwaarden van indicatoren speelt geen rol tijdens de selectie van projecten.

Een systeem is opgezet voor het voorkomen, signaleren, rapporteren en opvolgen van fraude en onregelmatigheden. Tot op heden hebben zich geen gevallen van fraude of onregelmatigheden voorgedaan.

### *Relevantie*

De relevantie van het NP wordt positief beoordeeld. Op basis van de interventielogica is vastgesteld dat er een logische relatie tussen behoeften, doelen, activiteiten en output in het NP aanwezig is. Zowel vertegenwoordigers van relevante beleidsterreinen als potentiële aanvragers zijn tijdens het opstellen van het NP en tijdens de uitvoering betrokken bij gemaakte keuzes. Eindbegunstigden oordelen positief over de mogelijkheden die het programma biedt voor invulling van hun behoeften.

### *Coherentie*

De coherentie van AMIF met andere Europese programma's is beperkt ingevuld, maar is ook in beperkte mate relevant. Met name de samenhang tussen AMIF en het ESF programma in Nederland is beoordeeld. Er is een afspraak gemaakt over de aansluiting van activiteiten die in de programma's in aanmerking komen en communicatie richting potentiële aanvragers.

Bovendien verzorgt de Gedelegeerde Instantie (GI) van AMIF ook de uitvoering van ESF. Om inhoudelijke onderwerpen maar zeker ook uitvoeringsvraagstukken meer af te stemmen liggen er mogelijkheden om frequenter aansluiting te zoeken bij verantwoordelijke autoriteiten van andere Europese programma's, in het bijzonder binnen Nederland.

### *Complementariteit*

Rijksvertegenwoordigers van beleidsterreinen die nauw samenhangen met onderwerpen binnen AMIF zijn via het Monitorcomité, selectiecommissies of andere vormen van overleg direct betrokken bij het opstellen van het NP en hebben ook een rol bij de uitvoering van het programma. Via een conferentie en andere consultatie activiteiten zijn andere betrokkenen geraadpleegd. Dit ondersteunt de conclusie dat de samenhang met andere beleidsterreinen actief wordt bewaakt. In het NP is dit ook zichtbaar in de motivatie waarom binnen Nederland voor bepaalde National Objectives (NO's) wel AMIF middelen wil inzetten en voor andere NO's niet.

### *EU toegevoegde waarde*

Op programmaniveau zijn geen specifieke bepalingen gevonden over de beoogde toegevoegde waarde van AMIF middelen. Aanvragers wordt niet om een toelichting gevraagd. Wel zijn in de subsidieregeling criteria opgenomen op basis waarvan projecten worden beoordeeld en waarvan verwacht mag worden dat ze mede sturing geven aan de inhoud van projecten. Eindbegunstigden geven gedeeltelijk aan dat de opzet van hun project hierdoor is beïnvloed. Hoewel de AMIF middelen op nationaal niveau slechts een klein deel vormen van de totale middelen die voor AMIF onderwerpen worden ingezet, beoordelen eindbegunstigden het belang van de AMIF subsidie op projectniveau als bepalend. Voor een deel in de zin dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet zou zijn doorgegaan, in andere gevallen wordt erop gewezen dat het project door de AMIF subsidie is uitgebreid of kon worden versneld. Op toegevoegde waarde van projecten op Europees niveau wordt vanuit het programma niet expliciet gestuurd. De meeste eindbegunstigden besteden hier binnen hun project echter wel aandacht aan of zien hier mogelijkheden voor, met name in de vorm van kennisuitwisseling of samenwerking met partners uit andere lidstaten.

### *Duurzaamheid*

Binnen het AMIF programma worden geen harde eisen aan duurzaamheid van projecten gesteld, behalve als het gaat om de instandhoudingsplicht in geval van aanschaf van materiaal en voorwaarden ten aanzien van bekendmaking en verspreiding van resultaten. Binnen de subsidieregeling is 'structurele inbedding' wel één van de criteria op basis waarvan aanvragen punten kunnen scoren. Vrijwel alle projecten zijn nog in uitvoering, waardoor geen indruk op basis van eindrapportages kan worden gevormd. Wel gaat een positief signaal uit van begunstigden, die in de enquête bijna allemaal aangeven dat zij verwachten dat hun projecten een duurzaam karakter hebben. Dit wordt wel op verschillende wijzen geïnterpreteerd, soms in de vorm van blijvende activiteiten, resultaten of partnerships en soms in de vorm van overdraagbaarheid van kennis.

### *Administratieve last*

Tijdens de start van het NP zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om de administratieve lasten voor het programma en eindbegunstigden te verminderen. Naast een Handleiding Projectadministratie voor begunstigden en meer voorlichting is ook gekozen voor eenvoudigere verantwoording van kosten zoals loonkosten, uitsluiting van moeilijk te verantwoorden kosten, een ondergrens voor externe kosten en een ondergrens voor subsidiabele kosten per project. Ondanks deze vereenvoudigingen wordt de administratieve last nog als hoog ervaren, zowel op programmaniveau als door begunstigden. Stapeling van controleactiviteiten door verschillende instanties wordt als één van de drempels beschouwd om meer progressie te boeken.

Zoals verwoord in het NP is de uitvoering van AMIF in Nederland gestart met de volgende doelen:

**Asiel en opvang:** Doelen zijn het verkrijgen van goedopgeleide medewerkers en een flexibele capaciteit voor voldoende opvang van asielzoekers zodat kan worden geanticipeerd op toekomstige veranderingen op het gebied van migratiestromen en integraal beheer van migratie. Het gewenste resultaat is het vermogen om te reageren op veranderingen in de instroom van asielzoekers en wetgeving.

**Integratie:** Doelen zijn het verbeteren van de participatie van migranten op de arbeidsmarkt en in de samenleving als geheel (onder andere door het stimuleren van betere taalvaardigheid). Een gedeelte van de ambitie is het gebruik van AMIF als aanvullende financieringsbron voor non-gouvernementele organisaties (NGO's) met goede ideeën over het bevorderen van integratie van derdelanders. NGO's worden gestimuleerd om samen te werken en goede praktijken te delen. Het gewenste resultaat is volledige participatie van derdelanders in NL.

**Terugkeer:** Het doel is (zelfstandige) terugkeer zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor derdelanders die niet voldoen aan de toelatingseisen en waarvoor alle juridische wegen naar een legaal verblijf in NL doodlopen. De belangrijkste uitdaging vormt samenwerking door zowel de derdelanders als het land van herkomst. Het gewenste resultaat is het voorkomen van het ontstaan van een hopeloze situatie voor de betrokkenen door ze een goede kans te geven op terugkeer naar hun land van herkomst.

Daarnaast neemt NL deel aan het hervestigingsprogramma en aan de Europese afspraken inzake relocatie. Ook zijn aan NL enkele Specifieke Maatregelen toegezegd (transnationale projecten) door de EC. Deze maken overigens geen onderdeel uit van deze evaluatie aangezien er gedurende de periode die is geëvalueerd in NL nog geen AMIF subsidie toegekend is aan de bewuste projecten, onder andere doordat de Nederlandse subsidieregels moesten worden aangepast om de uitvoering van transnationale projecten te vergemakkelijken. NL heeft ook vanuit de noodmaatregelen voor AMIF middelen ontvangen voor benodigde extra capaciteit voor opvang van asielzoekers en het beslissen op asielaanvragen vanwege de hoge instroom van asielzoekers.

De doelen verwoord in het NP zijn gedurende de periode die wordt geëvalueerd niet gewijzigd maar bevestigd door de hoge instroom van asielzoekers (zie sectie 2).

## AFDELING II: AANGETROFFEN UITDAGINGEN EN HUN EFFECT OP DE UITVOERING VAN HET NATIONALE PROGRAMMA

Ter voorbereiding op de programmeringsfase van AMIF vond op 30 september 2013 een beleidsdialoog plaats tussen de EC en Nederland. Daarin kwamen beiden overeen (samengevat) dat Nederland een strategische meerjarige aanpak zou ontwikkelen en beschrijven in het NP voor AMIF die rekening houdt met de specifieke Nederlandse situatie en kwetsbaarheden en zich richt op een beperkt aantal prioriteiten. AMIF financiering zou zich richten op die prioriteiten waar de inzet van EU middelen een bijzondere impact en toegevoegde waarde heeft en een grote hoeveelheid losse projecten zonder samenhang zouden worden vermeden. Deze strategie is mede gekozen gezien de Nederlandse AMIF allocatie, die niet bijzonder groot is vergeleken met de nationale middelen beschikbaar voor de AMIF beleidsterreinen, maar die wel een reële bijdrage kan leveren als deze gericht en strategisch wordt ingezet.

Tijdens de beleidsdialoog is besproken dat voor Nederland alle aspecten van migratie en integratie belangrijk zijn. Afgesproken werd dat Nederland een strategie voor de inzet van AMIF zou ontwikkelen die duidelijke doelen stelt en realistische resultaten benoemt voor de 7 jaar durende AMIF looptijd. Op deze manier is het goedgekeurde NP AMIF ook opgesteld. Aangezien alle aspecten van migratie en integratie voor Nederland prioriteit hebben, herbergt het NP een reeks verschillende acties die allemaal bijdragen aan de voorgeschreven Specifieke Doelstellingen. Het ligt daardoor niet voor de hand dat ontwikkelingen op de beleidsterreinen van AMIF leiden tot substantiële veranderingen in de Nederlandse strategische meerjarige AMIF aanpak. De doelen verwoord in het NP zijn door de hoge instroom van asielzoekers bijvoorbeeld niet veranderd. Dit is bevestigd door consultaties van de van toepassing zijnde Ministeries en uitvoerende diensten op het gebied van de beleidsterreinen van AMIF en ISF in 2015 naar aanleiding van de hoge instroom van asielzoekers (en weer in 2017, zie sectie 8). Het Monitorcomité heeft dit bevestigd.



### AFDELING III: AFWIJKINGEN IN DE UITVOERING VAN DE NATIONALE PROGRAMMA'S IN VERGELIJKING MET HETGEEN AANVANKELIJK WAS GEPLAND (INDIEN VAN TOEPASSING)

Asiel en Opvang: Er zijn inmiddels 2 calls for proposals uitgevoerd (2015 en 2017), waarvan de uitkomsten van de tweede call for proposals buiten de geëvalueerde periode vallen. Echter, om alle in daarvoor in aanmerking komende projecten te financieren is voor de call in 2015 het budget verhoogd met € 47.941,-. Voor de call 2017 was het budget voldoende om alle daarvoor in aanmerking komende projecten te financieren.

Integratie: Er zijn inmiddels 2 calls for proposals uitgevoerd (2015 en 2017), waarvan de uitkomsten van de tweede call for proposals buiten de geëvalueerde periode vallen. Om alle in daarvoor in aanmerking komende projecten te financieren was het budget voor de call in 2015 onvoldoende. Er werden 58 aanvragen ingediend waarvan er 36 konden worden gerankt, na ranking zijn er 7 projecten geselecteerd waarvoor het budget moest worden verhoogd met € 490.133,-. Voor de call 2017 gold ook dat het budget onvoldoende was om alle in aanmerking komende projecten te financieren. Er werden 31 aanvragen ingediend waarvan er 26 konden worden gerankt, na ranking zijn er 11 projecten geselecteerd waarvoor het budget werd verhoogd met de aanvullende middelen die in februari 2017 aan Nederland werden toegezegd voor integratie onder AMIF. Zoals gezegd steeg de instroom van asielzoekers in Nederland, van wie velen een verblijfsvergunning kregen en daardoor steeg ook het aantal derdelanders die ondersteuning bij hun integratie nodig hebben. Het AMIF budget voor integratie is mede daardoor onvoldoende om alle daarvoor in aanmerking komende projecten te kunnen financieren.

Terugkeer: Er zijn inmiddels 2 calls for proposals uitgevoerd (2015 en 2017), waarvan de uitkomsten van de tweede call for proposals buiten de geëvalueerde periode vallen. Om alle in daarvoor in aanmerking komende projecten te financieren was het budget voor de call in 2015 onvoldoende en is het verhoogd met € 2.557.067,-. Om alle in aanmerking komende projecten te financieren was het budget voor de call in 2017 onvoldoende en is het verhoogd met € 3.672.133,-, gedeeltelijk afkomstig uit de aanvullende middelen die in februari 2017 aan NL werden toegezegd voor terugkeer onder AMIF.

**AFDELING IV: EVALUATIEVRAGEN**

1	Doeltreffendheid
---	------------------

1.1	<p>Specifieke doelstelling 1: Asiel - Versterken en ontwikkelen van alle aspecten van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel.</p>									
	<p>Versterken en ontwikkelen van alle aspecten van het gemeenschappelijk Europees Asielstelsel. De algemene vraag: Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan het versterken en ontwikkelen van alle aspecten van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel, met inbegrip van zijn externe dimensie?</p>									
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO1 van het NP, te weten ‘Asiel’.</p> <p>Nederland heeft in het NP alleen budget geprogrammeerd voor NO1 (opvang/asiel), met een totaal begrote AMIF subsidie van € 32.643.630,27.</p> <p>Uit het laatste financieel verslag (t/m 15-10-2016) blijkt dat Nederland binnen deze nationale doelstelling tot op heden de volgende 9 projecten heeft geselecteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NL/2015/PR/2011 (2015EFA2011)</li> <li>• NL/2015/PR/2012 (2015EFA2012)</li> <li>• NL/2015/PR/2014 (2015EFA2014)</li> <li>• NL/2015/PR/2015 (2015EFA2015)</li> <li>• NL/2015/PR/2016 (2015EFA2016)</li> <li>• NL/2015/PR/2017 (2015EFA2017)</li> <li>• NL/2015/PR/2110 (2015EFA20110)</li> <li>• NL/2015/PR/2113 (2015EFA20113)</li> <li>• NL/2015/PR/2114 (2015EFA20114)</li> </ul> <p>In 2017 is een nieuwe aanvraagperiode voor projecten geopend, maar per einde evaluatieperiode (30-6-2017) zijn nog geen nieuwe projecten geselecteerd.</p> <p>Aan de geselecteerde 9 projecten is € 14.686.562,00 subsidie toegekend, dit is 45,0% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO1. Alle 9 projecten zijn per 30-6-2017 nog in uitvoering.</p> <p>Nederland heeft geen specifieke acties opgenomen in het NP inzake SO1.</p> <p>De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p> <p style="text-align: center;">Indicator:</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 15%;">C1</td> <td style="width: 40%;">Streefwaarde NP: 110.000</td> <td style="width: 45%;">Streefwaarde projecten:</td> </tr> <tr> <td></td> <td>39.590</td> <td>Realisatie: 10.302</td> </tr> <tr> <td>C2</td> <td>Streefwaarde NP: 10.000</td> <td>Streefwaarde projecten: niet</td> </tr> </table>	C1	Streefwaarde NP: 110.000	Streefwaarde projecten:		39.590	Realisatie: 10.302	C2	Streefwaarde NP: 10.000	Streefwaarde projecten: niet
C1	Streefwaarde NP: 110.000	Streefwaarde projecten:								
	39.590	Realisatie: 10.302								
C2	Streefwaarde NP: 10.000	Streefwaarde projecten: niet								

	gebruikt	Realisatie: -	
C3.1	Streefwaarde NP: 500		Streefwaarde projecten:
2.905	Realisatie: 1.819		
C3.2	Streefwaarde NP: 25		Streefwaarde projecten: niet
gebruikt	Realisatie: -		
C6	Streefwaarde NP: 3.675		Streefwaarde projecten: niet
gebruikt	Realisatie: -		

1.1.1	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de versterking en ontwikkeling van de asielpcedures, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee resultaatindicatoren (SO1 R1 en SO1 R3) en twee impactindicatoren (SO1 I1 en SO1 I2).</p> <p>Indicator SO1 R1 ‘aantal doelgroep personen aan wie bijstand is verleend’ wordt in aanvraagformulieren en voortgangsrapportages bijgehouden aan de hand van drie categorieën (kop ‘streefwaarden’, vraag 1 (a t/m c)). Deze splitsing correspondeert met de definitie van de EC en wordt hieronder gevolgd.</p> <p>Ten aanzien van het aantal doelgroep personen dat informatie en bijstand heeft gekregen (SO1 R1.i) dragen in Nederland 5 projecten bij. Deze projecten hebben een totale streefwaarde van 10.130 personen. Via de voortgangsrapportages per 15-10-2016 is een tussentijdse realisatie van 2.301 personen gerapporteerd. 2015EFA2015 is het project met de grootste doelstelling (6.750) en de hoogste tussentijdse realisatie (937). Het project is gericht op meer sporten door asielzoekers, met als doel een bijdrage aan de maatschappelijke positie, lichamelijk en psychisch welbevinden en sociale contacten</p> <p>Geen van de 9 lopende projecten verwacht dat doelgroep personen juridische bijstand en vertegenwoordiging zullen krijgen (SO1 R1.ii). Dit is reeds nationaal gefinancierd.</p> <p>Aan de indicator voor aantal kwetsbare personen en niet-begeleide minderjarigen dat specifieke bijstand geniet (SO1 R1.iii) dragen 8 projecten bij (streefwaarde 29.460 personen). Een tussentijdse realisatie van 8.001 personen is gerapporteerd. 2015EFA2011 is het project met de grootste doelstelling (13.000). Het project heeft als doel om de veerkracht en het vertrouwen en de ervaringen van kinderen en (amv) jongeren in asielzoekerscentra te versterken door kunst, theater en muziek.</p> <p>De streefwaarde van indicator SO1 R1 is 110.000 en is in het NP niet uitgesplitst (indicator C1 in NP). De totale streefwaarde van de goedgekeurde projecten is</p>

39.590 en de tussentijdse realisatie 10.302.

Indicator SO1 R3 richt zich op ‘personen die met de steun van het Fonds zijn opgeleid in asielgerelateerde onderwerpen’ en wordt in aanvraagformulieren en voortgangsrapportages gesplitst in een vraag naar het aantal personen en een vraag naar het aantal personen berekend als percentage van het totaal aantal medewerkers (kop 'streefwaarden', vraag 1 (d en e)). 5 projecten dragen bij met een streefwaarde van 2.905 personen. Per 15-10-2016 is een tussentijdse realisatie van 1.819 personen gerapporteerd. De streefwaarde op programmaniveau voor deze indicator is 500 personen (in het NP is dit indicator C2.1).

Berekend als percentage verwachten 4 projecten respectievelijk 25% (2015EFA2017), 40% (2015EFA20110), 59% (2015EFA2014) en 25% (2015EFA20113) van de medewerkers te trainen. De streefwaarde in het NP is 25%. Van deze indicator was het niet mogelijk om de realisatie te berekenen in percentages. Er zijn namelijk geen gegevens per project beschikbaar met het totaal aantal personeelsleden dat wordt opgeleid.

Van impactindicator SO1 I1 is informatie centraal bijgehouden, waaruit in 2015 eerst een stijging van het aantal hangende zaken ten opzichte van 2014 bleek en in 2016 weer een daling. Per project wordt ook informatie bijgehouden in de aanvraagformulieren en voortgangsrapportages onder de kop “doel en doelgroepen”, onderdeel 1 (aantal asielzoekers die nog geen definitieve beslissing hebben gekregen op hun asielaanvraag). Hieruit blijkt dat 7 projecten inzake deze indicator verwachten 21.580 personen te realiseren. Deze 7 projecten hebben per 15-10-2016 een tussentijdse realisatie gerapporteerd van 7.542.

Voor de impactindicator SO1 I2 is de baseline waarde van het aandeel definitieve positieve besluiten in beroep 56,73%. Volgens Eurostat informatie (zoals opgenomen in SFC) was dit percentage in 2014, 2015 en 2016 respectievelijk 48,44, 54,84 en 57,67, een toename dus. Deze waarden zijn niet specifiek te verklaren aan de hand van de lopende projecten. Vergelijkbaar aan deze impactindicator is de informatie die per project in de aanvraagformulieren en voortgangsrapportages is bijgehouden over het aantal vreemdelingen met een verblijfsvergunning. 6 van de 9 projecten verwachten een totale realisatie van 14.530 personen. Deze 6 projecten hebben per 15-10-2016 een tussentijdse realisatie gerapporteerd van 1.498.

#### *Enquête*

Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 5 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 7,4. In hun toelichting worden uiteenlopende voorbeelden genoemd op welke wijze een bijdrage wordt geleverd. Bijvoorbeeld door digitalisering of ketensamenwerking.

--	--

1.1.2	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de versterking en ontwikkeling van de opvangvoorzieningen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee resultaatindicatoren (SO1 R2 en SO1 R4) en drie impactindicatoren (SO1 I3, SO1 I4 en SO1 I5).</p> <p>Inzake SO1 R4 zijn in het NP geen doelstellingen opgenomen en dus zijn hierop ook geen projecten geselecteerd.</p> <p>Inzake SO1 R2 valt op te merken dat in het NP een doelstelling is opgenomen inzake opvang (C2.1) van 10.000 plaatsen nieuwe infrastructuur voor opvang en huisvesting. Dit zou 50% (C2.2) van de totale capaciteit van opvangaccommodatie moeten zijn. Over de voortgang van deze doelstelling is niets bekend vanuit deskresearch. Nederland heeft middelen gekregen voor noodmaatregelen om tijdelijke opvangcapaciteit te realiseren. Dit valt echter buiten de scope van het NP en deze evaluatie.</p> <p>Over indicator SO1 R2 (C2.1 en C2.2) worden geen specifieke registraties bijgehouden in aanvraagformulieren en/of voortgangsrapportages inzake de geselecteerde 9 projecten. Wel valt het volgende op te merken. Binnen het asieldeel van AMIF heeft Nederland 9 doelstellingen ontwikkeld waarvoor projectaanvragen kunnen worden ingediend. Hiervan zijn er 3 te relateren aan indicator SO1 R2 (nummering in Nederlandse subsidieregeling AMIF en ISF wordt aangehouden):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b. Het creëren of uitbreiden van opvanglocaties en voorzieningen in de opvang, zodat deze (nog beter) geschikt zijn voor kwetsbare groepen;</li> <li>c. Het aanpassen van de opvang en asielprocedure aan (inter)nationale vereisten;</li> <li>d. Het inrichten van voldoende flexibele accommodatie voor alle doelgroepen met het oog op fluctuerende instroom;</li> </ul> <p>De geselecteerde 9 projecten hebben geen activiteiten opgenomen gericht op doelstelling d. Drie projecten hebben één of meerdere activiteiten gepland om de doelstellingen b en c te bereiken, deze zijn niet nader gekwantificeerd aan de hand van indicatoren. Genoemde activiteiten bij doelstellingen in de Nederlandse subsidieregeling kunnen derhalve niet rechtstreeks worden gerelateerd aan indicator SO1 R2.</p> <p>Voor de drie impactindicatoren die aan deze evaluatievraag zijn verbonden (SO1 I3, SO1 I4 en SO1 I5) zijn (deels) waarden bekend over de ontwikkeling van de waarden in de jaren 2014, 2015 en 2016, evenals zogenoemde baseline waarden.</p>

	<p>De ontwikkeling van de waarden is als volgt:</p> <p>SO1 I3 (Aantal personen in de opvangregeling). Voor deze indicator is geen baselinewaarde bekend en ook geen waarden voor 2014, wel voor 2015 (35.522) en 2016 (28.924).</p> <p>SO1 I4 (Aantal asielzoekers en personen die voor het eerst een asielverzoek indienen) heeft zich ontwikkeld via baseline waarde van 13.060 naar waarden in 2014 (19.392), 2015 (40.704) en 2016 (25.950).</p> <p>SO1 I5 (Aantal asielzoekers dat als niet-begeleide minderjarigen wordt beschouwd) heeft zich ontwikkeld via baseline waarde van 310 naar waarden in 2014 (760), 2015 (3.252) en 2016 (2.153). Hier is bewust geen duiding van de waarden opgenomen, omdat deze lastig te koppelen zijn aan de in het NP genoemde doelen.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 5 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 7,8.</p>
--	--

1.1.3	<p>Welke vooruitgang is geboekt bij de verwezenlijking van een geslaagde uitvoering van het juridisch kader van de kwalificatierichtlijn (en de latere wijzigingen daarvan) en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één impactindicator (SO1 I6).</p> <p>Op basis van Eurostat data blijkt deze indicator, die duidt op de convergentie van de erkenningspercentages in eerste aanleg/laatste aanleg van de lidstaten voor asielzoekers uit eenzelfde derde land, zich te hebben ontwikkeld van een baseline waarde van -16,87 procentpunt naar -54,69 procentpunt in 2014 en -58,31 procentpunt in 2015 en 11,56 procentpunt in 2016.</p> <p>Vanuit de geselecteerde 9 projecten onder SO1 is geen informatie bekend die een nadere duiding geeft op dit onderwerp en de waarden die door Eurostat zijn gemeten. De projecten sluiten niet aan op het doel in deze evaluatievraag. Dit komt overeen met de keuze die Nederland in het NP heeft gemaakt om geen AMIF middelen in te zetten voor de nationale doelstelling die is gekoppeld aan deze evaluatievraag.</p>

1.1.4	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de vergroting van de capaciteit van de lidstaten om hun asielbeleid en -procedures te ontwikkelen, te monitoren en te evalueren, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één resultaatindicator (SO1 R3) en twee outputindicatoren (SO1 C4 en SO1 C5).</p> <p>In het NP heeft Nederland voor de beide outputindicatoren SO1 C4 en SO1 C5 geen streefwaarden opgenomen (streefwaarden voor indicator C.4 en C.5 zijn beiden nihil).</p> <p>Wat betreft de resultaatindicator (SO1 R3) wordt verwezen naar de toelichting die is opgenomen onder paragraaf 1.1.1.</p>

1.1.5	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de opstelling, de ontwikkeling en de uitvoering van nationale hervestigingsprogramma's en -strategieën, en andere programma's voor toelating op humanitaire gronden, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één outputindicator (SO1 C6).</p> <p>In het NP heeft Nederland voor deze outputindicator een streefwaarde opgenomen van 3.675 personen. Aan deze indicator zijn echter geen AMIF projecten gekoppeld. Nederland heeft ervoor gekozen om in het NP geen AMIF middelen te reserveren voor de specifieke doelstelling “solidariteit”. In de aanvraagformulieren en voortgangsrapportages worden hiervoor dan ook geen waarden opgevraagd.</p> <p>Wel heeft Nederland aangegeven personen op te nemen onder het hervestigingsprogramma en het herplaatsingsprogramma. De aantallen die als streefwaarde zijn opgenomen in het NP (3.675) zijn op geen enkele wijze te relateren aan de opgegeven aantallen voor hervestiging (2.050 personen) en herplaatsing: 5.947 personen vanuit Italië en Griekenland op basis van de Besluiten 2015/1523 en 2015/1601 en 3.136 personen vanuit Turkije op basis van Besluit 2016/1754.</p> <p>Het NP vermeldt dat Nederland al lange tijd een hervestigingsprogramma kent. Nederland heeft een quotum van – gemiddeld – 500 personen per jaar. De vluchtelingen worden geselecteerd op basis van aanbevelingen van de UNHCR. In het NP zijn de toegezegde aantallen personen opgenomen dat Nederland wil opnemen onder de regelgeving voor hervestiging. Dit aantal hervestigingen is als</p>

	<p>volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.050 hervestingen in 2014/2015 (890 Unie-prioriteiten en 160 overig);</li> <li>• 1000 hervestingen in 2016/2017 (alleen Unie-prioriteiten).</li> </ul> <p>Op basis van de financiële verslagen in de programmaperiode 2014-2020 t/m 15-10-2016 blijkt dat Nederland voor 1.053 personen (Unie-prioriteiten) een lumpsum vergoeding heeft gedeclareerd onder AMIF. Ook is voor 159 overige personen (niet Unie-prioriteiten) een lumpsum vergoeding gedeclareerd onder AMIF (totaal dus gerealiseerd t/m 15-10-2016: 1.212 personen).</p> <p>Bovenstaande aantallen personen voor hervestiging staan los van het aantal overbrengingen en herplaatsingen vanuit Italië en Griekenland op basis van de besluiten 2015/1523 en 2015/1601 (totaal 5.947 personen begroot) en het aantal toelatingen vanuit Turkije op basis van besluit 2016/1754 (3.136 personen begroot).</p> <p>De VA merkt aanvullend op dat er een discrepantie bestaat tussen het aantal personen dat daadwerkelijk is hervestigd of herplaatst en het aantal personen waarvoor een lumpsum vergoeding is gedeclareerd onder AMIF. Maandelijks rapporteert Nederland over het aantal hervestigers en herplaatsingen en de EC publiceert maandelijks aantallen op haar website. Onder AMIF kan echter maar 1x per jaar een lumpsum vergoeding worden gedeclareerd per persoon waarbij aan bepaalde criteria moet worden voldaan. Om de juiste personen en vergoedingen te kunnen declareren is een controleslag nodig die door de GI en daarna door de Audit Autoriteit (hierna: AA) in Nederland worden uitgevoerd. Vandaar dat er een vertraging ontstaat. Het aantal hervestigers en herplaatsingen dat is opgenomen in de accounts AMIF per 15-10-2016 (laatste bekende verslag) is daardoor niet direct gelinkt aan het aantal personen dat daadwerkelijk is hervestigd of herplaatst in Nederland.</p>
--	---

1.2	<p>ifieke doelstelling 2: Integratie/legale migratie - de legale migratie naar de lidstaten overeenkomstig hun economische en sociale behoeften, zoals arbeidsmarktbehoeften, ondersteunen en tegelijkertijd de integriteit van de immigratieregelingen van de lidstaten waarborgen, alsmede de effectieve integratie van onderdanen van derde landen bevorderen.</p>
	<p>Het ondersteunen van de legale migratie naar de lidstaten overeenkomstig hun economische en sociale behoeften, zoals arbeidsmarktbehoeften, waarbij tegelijk de integriteit van de immigratieregelingen van de lidstaten wordt gewaarborgd, en het bevorderen van de effectieve integratie van onderdanen van derde landen. De algemene vraag: Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan het ondersteunen van de legale migratie naar de lidstaten overeenkomstig hun economische en sociale behoeften, zoals arbeidsmarktbehoeften, waarbij tegelijk de integriteit van de immigratieregelingen van de lidstaten wordt gewaarborgd, en aan het bevorderen van de effectieve integratie van onderdanen van derde landen?</p>
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO2 van het NP, te weten 'Integratie/wettelijke migratie'. Nederland heeft in het NP alleen budget aangevraagd voor NO2</p>



(integratie), met een totaal subsidiebudget van € 24.631.985,11.

Uit het laatste financieel verslag (t/m 15-10-2016) blijkt dat Nederland binnen deze NO tot op heden de volgende 7 projecten heeft geselecteerd:

- NL/2015/PR/0216 (2015EFI2016)
- NL/2015/PR/0217 (2015EFI2017)
- NL/2015/PR/2111 (2015EFI20111)
- NL/2015/PR/2118 (2015EFI20118)
- NL/2015/PR/2125 (2015EFI20125)
- NL/2015/PR/2129 (2015EFI20129)
- NL/2015/PR/2137 (2015EFI20137)

In 2017 is een nieuwe aanvraagperiode voor projecten geopend, maar per einde evaluatieperiode (30-6-2017) zijn nog geen nieuwe projecten geselecteerd.

Aan de geselecteerde 7 projecten is oorspronkelijk € 9.251.534,00 subsidie toegekend, wat later door een wijziging bij één van de projecten is bijgesteld tot in totaal € 9.064.034,00 (36,8% van het totale subsidiebudget van Nederland voor SO2). 6 van de 7 projecten zijn per 30-6-2017 nog in uitvoering. 1 project (2015EFI20111) is reeds afgerond per 31-3-2017,

Nederland heeft daarnaast in het NP aangegeven deel te nemen aan specifieke actie 8 'Legale migratie'.

De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:

Indicator:

C1 gebruikt	Streefwaarde NP: 40.000 Realisatie: -	Streefwaarde projecten: niet
C2 8.583	Streefwaarde NP: 1.000 Realisatie: 3.081	Streefwaarde projecten:
C3 21	Streefwaarde NP: 10 Realisatie: 20	Streefwaarde projecten:
C4 1	Streefwaarde NP: 3 Realisatie: 1	Streefwaarde projecten:
C5 0	Streefwaarde NP: 5 Realisatie: 0	Streefwaarde projecten:

1.2.1

Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de ondersteuning van de legale migratie naar de lidstaten overeenkomstig hun economische en sociale behoeften, zoals arbeidsmarktbehoeften, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan

	de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee resultaatindicatoren (SO2 R1 en SO2 R2) en één impactindicator (SO2 I1).</p> <p>Indicator SO2 R1 gaat over het aantal doelgroep personen dat gebruik heeft gemaakt van door AMIF ondersteunde maatregelen voor vertrek (naar Nederland vanuit het land van herkomst). In het NP is hiervoor een doelstelling van 40.000 personen opgenomen (SA8). Deze indicator is gekoppeld aan een specifieke actie. Deze valt buiten de scope van deze evaluatie.</p> <p>Binnen de Nederlandse subsidieregeling AMIF en ISF waarbinnen projecten kunnen worden ingediend om in aanmerking te komen voor AMIF-steun (inzake SO2) kunnen ook alleen projecten worden ingediend die gericht zijn op een of meer van de volgende activiteiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. het bevorderen van de oriëntatie op Nederland;</li> <li>b. het bevorderen van de participatie op de arbeidsmarkt en begeleiding naar de arbeidsmarkt;</li> <li>c. het bevorderen van de beheersing van de Nederlandse taal;</li> <li>d. het bevorderen van de maatschappelijke participatie.</li> </ul> <p>Aanvullend kan worden opgemerkt dat Nederland in het NP de keuze heeft gemaakt om alleen financiering voor projecten te programmeren voor NO2 (integratie) en niet voor de andere nationale doelstellingen (1: legale migratie en 3: capaciteit). De genoemde indicator lijkt vooral verband te houden met legale migratie. Er vindt legale migratie plaats onder AMIF door participatie van Nederland in hervestigingsprojecten (zie opmerkingen onder 1.1.5) en herplaatsing en overplaatsing vanuit Italië en Griekenland (zie opmerkingen onder 1.4).</p> <p>Indicator SO2 I1 (het aandeel onderdanen van derde landen (ODL's) aan wie de status van langdurig ingezetene is toegekend ten opzichte van het totale aantal ODL's) wordt bijgehouden door Eurostat. In SFC zijn de volgende gegevens opgenomen: baseline value van SO2 I1 in SFC: 19,73%. Voor 2014, 2015 en 2016 zijn deze waarden respectievelijk 26,12%, 24,14% en 37,56. Deze indicator zegt echter niet veel over de impact en doelen van het NP, omdat de opgestelde activiteiten hier niet op inspelen.</p>

1.2.2	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de bevordering van de effectieve integratie van onderdanen van derde landen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
-------	--

### *Deskresearch*

Op basis van de guidance worden bij deze evaluatievraag resultaatindicator (SO2 R2) en zes impactindicatoren (SO2 I2, SO2 I3, SO2 I4, SO2 I5, SO2 I6 en SO2 I7) gerapporteerd.

Indicator SO2 R2 ‘doelgroep personen dat in het kader van het Fonds bijstand heeft gekregen door middel van integratiemaatregelen’ wordt in aanvraagformulieren en voortgangsrapportages bijgehouden en daar gesplitst in vier categorieën (kop 'streefwaarden', vraag 1 (a t/m d) in het aanvraagformulier). Deze splitsing correspondeert met de definitie van de EC en wordt gevolgd.

Ten aanzien van het aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen door middel van maatregelen gericht op onderwijs en opleiding, waaronder taallessen en voorbereidende acties ter verbetering van de toegang tot de arbeidsmarkt (SO2 R2.i) verwachten 6 van de 7 geselecteerde projecten hieraan bij te dragen (streefwaarde 7.485; alleen 2015EFI20111 heeft geen streefwaarde). Per 15-10-2016 is een tussentijdse realisatie van 2.445 personen gerapporteerd.

Ten aanzien van het verwachte aantal doelgroep personen dat door het verlenen van advies en bijstand steun heeft gekregen op het gebied van huisvesting (SO2 R2.ii) hebben geen van de 7 geselecteerde projecten doelstellingen geformuleerd.

Ten aanzien van het verwachte aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen in de vorm van medische en psychosociale zorg (SO2 R2.iii) heeft 1 geselecteerd project tot doel hieraan bij te dragen (2015EFI2017: 100 personen genoemd in aanvragen). Per 15-10-2016 is de realisatie nog nihil.

Ten aanzien van het verwachte aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen in de vorm van maatregelen in verband met deelname aan het democratisch bestel (SO2 R2.iv) laten de aanvragen en voortgangsverslagen zien dat 2 van de 7 geselecteerde projecten hieraan verwachten bij te dragen (alleen de projecten 2015EFI20111 en 2015EFI20125; totaal 998 personen genoemd in aanvragen). Per 27-10-2017 is een tussentijdse realisatie 636 personen gerapporteerd.

De streefwaarde van indicator SO2 R2 (indicator C2 in het NP) is in het NP niet uitgesplitst en is in totaal 1.000 personen. Met de goedgekeurde projecten wordt een veel hogere bijdrage verwacht van in totaal 8.583 personen (gerapporteerde tussentijdse realisatie 3.086).

De indicatoren SO2 I2, SO2 I3, SO2 I4, SO2 I5, SO2 I6 en SO2 I7 worden bijgehouden door Eurostat. Uit de in SFC opgenomen informatie blijken de volgende waarden:

- Participatiegraad: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I2)

Baseline waarde: -26,6 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk -25,7, -27,5 en -

27,7 procentpunt.

- Werkloosheidspercentage: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I3).

Baseline waarde: 12,5 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk 10,3, 10,8 en 9,3 procentpunt.

- Arbeidsparticipatie: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I4).

Baseline waarde: -20,1 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk -20,5, -22,5 en -23,6 procentpunt.

- Aandeel voortijdige verlaters van onderwijs en opleiding: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I5).

Baseline waarde: 6,5 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk 2, 8,8 en 5,4 procentpunt.

- Aandeel 30- tot 34-jarigen met een tertiaire opleiding: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I6).

Baseline waarde: -19,2 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk -17,4, -17,7 en -19,7 procentpunt.

- Aandeel van de bevolking dat met sociale armoede of sociale uitsluiting wordt bedreigd: kloof tussen onderdanen van derde landen en gastland (I7)

Baseline waarde: 20,1 procentpunt.

Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk 26,5, 10 en 34,5 procentpunt.

Bovenstaande indicatoren laten in de meeste gevallen een verslechtering zien in de kloof tussen onderdanen van derde landen en inwoners van Nederland. Alleen de kloof in werkloosheidspercentage is gedaald van 10,3 naar 9,3 procentpunt. Een relatie met de projecten is vooralsnog niet te leggen. In de genoemde periode heeft Nederland ook een forse toename gekend (zie SO114) van personen die voor het eerst een asielverzoek indienden. De integratieprojecten die Nederland heeft geselecteerd zijn ook (op één na) nog niet afgerond.

#### *Enquête*

Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 6

	<p>begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 8,3. Uit de voorbeelden blijkt dat de integratie zich onder meer richt op onderwijs, arbeidsmarkt en taal.</p>
--	--

1.2.3	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de ondersteuning van de samenwerking tussen de lidstaten om de integriteit van de immigratieregelingen van de lidstaten te waarborgen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee outputindicatoren (SO2 C3 en SO2 C4).</p> <p>Indicator SO2 C3 ‘aantal lokale, regionale en nationale beleidskaders/maatregelen/instrumenten ’ wordt in aanvraagformulieren en voortgangsrapportages inzake integratieprojecten bijgehouden (kop ‘streefwaarden’, vraag 2).</p> <p>De aanvragen en voortgangsverslagen laten zien dat 5 van de 7 geselecteerde projecten tot doel hebben om bij te dragen aan deze indicator met een totale streefwaarde van 21. Alleen de projecten 2015EFI2016 en 2015EFI20129 hebben geen streefwaarde. Per 15-10-2016 is een realisatie van inmiddels 20 gerapporteerd. Dit ligt ruim boven de streefwaarde van 10 in het NP.</p> <p>Het grootste deel van de doelstelling komt voor rekening van project 2015EFI20111 (10 gerealiseerd). Dit project is ook reeds afgerond (als enige van de 24 geselecteerde projecten onder AMIF) per 30-6-2017 (einddatum was 31-3-2017). Dit project zet in op het bevorderen van de maatschappelijke participatie en de oriëntatie op Nederland van gevluchte derdelanders door het houden van interviews met derdelanders, het toevoegen van deze interviews aan de databank die is gevormd bij een eerder project (programmaperiode 2014-2020), het samen met derdelanders en culturele instellingen uit de vier grote steden organiseren van publiekspresentaties op basis van deze verhalen, het maken van een publieksboek, het ontwikkelen van educatieve programma’s onder andere ten behoeve van inburgeringscursussen, het organiseren van een symposium, een landelijke studiedag en het publiceren van fragmenten van interviews op websites en in de media.</p> <p>Indicator SO2 C4 ‘aantal samenwerkingsprojecten met andere lidstaten inzake de integratie van onderdanen van derde landen’ wordt in de aanvraagformulieren en voortgangsrapportages bijgehouden onder de kop ‘streefwaarden’, vraag 3.</p> <p>De aanvragen en voortgangsverslagen laten zien dat 1 van de 7 geselecteerde projecten deze indicator gebruikt. Project 2015EFI20118 heeft 1 als streefwaarde 1. Realisatie van deze ene streefwaarde is per 15-10-2016 gerapporteerd. In het</p>

	<p>NP is voor deze indicator een streefwaarde van 3 opgenomen.</p> <p>2015EFI20118 is een project van de overheidsorganisatie die verantwoordelijk is voor de opvang van asielzoekers in Nederland. Dit project schoolt en ondersteunt de medewerkers die vergunninghouders van het asielzoekerscentrum voorlichten, begeleiden en ondersteunen in de zoektocht naar een voor hen zinvolle en toekomstgerichte dagbesteding ter voorbereiding op werk. De Pré-integratie Centrale (PC) schoolt medewerkers bij om een trainingsaanbod op maat aan de doelgroep te bieden, met bijvoorbeeld een training solliciteren, CV-opbouw en netwerken. Daarnaast biedt het PC medewerkers en hun doelgroep actuele informatie over regionale werkgelegenheid en relevante vacatures.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 5 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 5. De begunstigden die een onvoldoende geven lichten toe dat onbekend is of ze andere lidstaten bereiken, dat zij dit niet als doel hebben casu quo nog niet hebben ingevuld.</p>
--	--

1.2.4	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de opbouw van capaciteit inzake integratie en legale migratie binnen de lidstaten, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee outputindicatoren (SO2 C3 en SO2 C5).</p> <p>Indicator SO2 C3 is reeds uitgebreid uitgewerkt in paragraaf 1.2.2. De goedgekeurde projecten hebben voor deze indicator een streefwaarde van 21. De tussentijdse realisatie is inmiddels 20. Dit ligt ruim boven de streefwaarde van 10 in het NP.</p> <p>Indicator SO2 C5 wordt in standaard aanvraagformulieren en voortgangsrapportages inzake integratieprojecten bijgehouden onder de kop ‘streefwaarden’, vraag 4. Inzake deze vraag zijn de geformuleerde doelstellingen bij alle 7 lopende projecten nihil. De streefwaarde voor deze indicator in het NP bedraagt 5.</p>

1.3	<p>ifieke doelstelling 3: Terugkeer - Het bevorderen van billijke en effectieve terugkeerstrategieën in de lidstaten ter ondersteuning van de bestrijding van illegale immigratie, met nadruk op de duurzaamheid van terugkeer en daadwerkelijke overname door de landen van herkomst en van doorreis.</p>
	<p>Bevorderen van billijke en doeltreffende terugkeerstrategieën in de lidstaten ter ondersteuning van de bestrijding van illegale immigratie, met nadruk op de duurzaamheid van terugkeer en daadwerkelijke overname door de landen van herkomst en van doorreis. De algemene vraag: Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de bevordering van billijke en doeltreffende terugkeerstrategieën in de lidstaten ter ondersteuning van de bestrijding van illegale immigratie, met nadruk op de duurzaamheid van terugkeer en daadwerkelijke overname door de landen van herkomst en van doorreis?</p>
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO3 van het NP, te weten ‘Terugkeer’. Nederland heeft in het NP een subsidiebudget geprogrammeerd voor NO1 (Begeleidende maatregelen, € 6.597.671,07) en NO2 (Maatregelen voor terugkeer, € 34.051.223,31), totaalbedrag € 40.648.894,38.</p> <p>Uit het laatste financieel verslag (t/m 15-10-2016) blijkt dat Nederland binnen deze SO tot op heden de volgende 8 projecten heeft geselecteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1: NL/2015/PR/0012 (2015EFT2012)</li> <li>• 1: NL/2015/PR/0013 (2015EFT2013)</li> <li>• 1: NL/2015/PR/0016 (2015EFT2016)</li> <li>• 1: NL/2015/PR/0017 (2015EFT2017)</li> <li>• 1: NL/2015/PR/0018 (2015EFT2018)</li> <li>• 1: NL/2015/PR/0019 (2015EFT2019)</li> <li>• 2: NL/2015/PR/0110 (2015EFT20110)</li> <li>• 2: NL/2015/PR/0111 (2015EFT20111)</li> </ul> <p>In 2017 is een nieuwe aanvraagperiode voor projecten geopend, maar per einde evaluatieperiode (30-6-2017) zijn nog geen nieuwe projecten geselecteerd.</p> <p>Aan de geselecteerde 8 projecten is in totaal € 16.375.822,00 aan AMIF subsidie toegekend binnen NO1 en NO2 (= 40,3% van totaal budget van Nederland voor SO3). Alle 8 projecten zijn per 30-6-2017 nog in uitvoering.</p> <p>De toegekende budgetten per NO onder SO3 zijn als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 projecten NO1: toegekend is € 9.890.830,00, terwijl in NP € 6.597.671,07 is begroot (149,9% gecommiteerd)</li> <li>• 2 projecten NO2: toegekend is € 6.484.992,00, terwijl in NP € 34.051.223,31 is begroot (19,0% gecommiteerd)</li> </ul> <p>Nederland heeft daarnaast in het NP aangegeven deel te nemen aan specifieke acties 5 ‘Gezamenlijke terugkeer’ en 6 ‘Gezamenlijke re-integratie’.</p> <p>De voortgang die tot 30 juni 2017 is geboekt als het gaat om de output- en resultaatindicatoren is als volgt:</p> <p>Indicator:</p>

C1 40	Streefwaarde NP: 350 Realisatie: 11	Streefwaarde projecten:
C2 4.940	Streefwaarde NP: 26.500 Realisatie: 2.571	Streefwaarde projecten:
C3 765	Streefwaarde NP: 34.800 Realisatie: 163	Streefwaarde projecten:
C4 407	Streefwaarde NP: 500 Realisatie: 381	Streefwaarde projecten:
C6 0	Streefwaarde NP: 1 Realisatie: 0	Streefwaarde projecten:

1.3.1	Welke vooruitgang is geboekt bij de ondersteuning van de begeleidende maatregelen inzake terugkeerprocedures, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op vier resultaatindicatoren (SO3 R2, SO3 R4, SO3 R7 en SO3 R8).</p> <p>De indicatoren SO3 R2, SO3 R4, SO3 R7 en SO3 R8 gaan over gerealiseerde aantal terugkeerders die voor of na terugkeer reïntegratiesteun hebben ontvangen (ook in vergelijking met het aantal vrijwillige terugkeerders, R2, R7)), het aantal gemonitorde verwijderingsoperaties (R4) en het aantal plaatsen in detentiecentra dat is gecreëerd of gerenoveerd ten opzichte van het totaal aantal plaatsen in detentiecentra (R8).</p> <p>Via de aanvraagformulieren en voortgangsrapportages van de projecten worden verschillende indicatoren bijgehouden die niet geheel lijken te corresponderen met de indicatoren in de guidance en de doelstellingen in het NP. Dit omdat in de periode dat de formulieren werden ontwikkeld nog niet alle EU regelgeving definitief was en is gewerkt met de formulering uit de concepten in de eindfase voor definitieve goedkeuring. Daarbij zijn de formuleringen aangepast aan de NL situatie.</p> <p>De volgende informatie wordt bijgehouden van projecten inzake terugkeer.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aantal onderdanen van derde landen die <i>nog geen definitieve negatieve beslissing hebben ontvangen</i> met betrekking tot hun verzoek om in een lidstaat te mogen verblijven, hun verzoek om een verblijfsvergunning en/of hun verzoek om internationale bescherming te genieten, en die ervoor kunnen kiezen gebruik te maken van de mogelijkheid om <i>vrijwillig</i> terug te keren;</li> <li>2. Aantal onderdanen van derde landen die in een lidstaat <i>een verblijfsrecht</i>,</li> </ol>



*verblijfsvergunning hebben en/of internationale bescherming genieten* in de zin van Richtlijn 2011/95/EU, of tijdelijke bescherming genieten in de zin van Richtlijn 2001/55/EG, en die ervoor hebben gekozen gebruik te maken van de mogelijkheid om *vrijwillig* terug te keren;

3. Het aantal onderdanen van derde landen die zich op het grondgebied van een lidstaat bevinden en *niet of niet langer voldoen aan de voorwaarden voor toegang en/of verblijf in een lidstaat*, onder meer de onderdanen van derde landen voor wie de verwijdering overeenkomstig artikel 9 en artikel 14, eerste lid, van de Richtlijn 2008/115/EG, is uitgesteld. Dit overzicht is verder niet relevant voor de doelen die worden gevraagd in de guidance;
4. Verwacht aantal doelgroep personen dat is teruggekeerd en dat vóór of na terugkeer door het Fonds medegefinancierde herintegratie heeft gekregen;
5. Verwacht aantal doelgroep personen dat is teruggekeerd en van wie de terugkeer door het Fonds medegefinancierd is (*vrijwillig teruggekeerde personen en verwijderde personen*).

Alleen informatie genoemd bij punt 4 past bij de genoemde indicatoren in de guidance (SO3 R2). 4 van de 8 geselecteerde projecten hebben aangegeven hieraan bij te dragen, in totaal met 4.940 personen (omhoog bijgestelde verwachting per 15-10-2016). Hiervan is een realisatie gerapporteerd per 15-10-2016 van 2.571. De streefwaarde in het NP voor deze indicator is 26.500.

In combinatie met de informatie die via de indicatoren 1 en 2 worden verzameld kan een antwoord worden gegeven op SO3 R7. Bij de projecten 2015EFT2013, 2015EFT2017 en 2015EFT2018 is sprake van personen die door AMIF medegefinancierde herintegratie hebben gekregen of zullen krijgen (punt 4) en sprake van vrijwillige terugkeerders (punt 1 en/of 2). Er zijn geen andere projecten met vrijwillige terugkeerders zoals bijgehouden onder punt 1 en 2. De projecten 2015EFT2012 en 2015EFT2016 rapporteren dus ook geen vrijwillige terugkeerders (via de punten 1 en 2), maar wel terugkeerders via punt 4 die door AMIF medegefinancierde herintegratie hebben gekregen of zullen krijgen (90 respectievelijk 4.425, gerapporteerde realisatie per 15-10-2016 is 38 resp. 2.449). Dit betreft dus mogelijk personen die wel vrijwillig terugkeren, maar kennelijk wel uitgeprocedeerd zijn (want ze voldoen niet aan criteria 1 en 2). Het is onduidelijk in hoeverre hiervan sprake is bij de andere projecten. De indicator die wordt bijgehouden onder punt 5 is niet relevant, omdat hierin zowel vrijwillige als gedwongen terugkeerders worden bijgehouden, zonder onderscheid.

Over het aantal verwijderingsoperaties (SO3 R4) wordt geen informatie bijgehouden in projecten. In het NP is ook een doelstelling van nihil opgenomen (C5).

Voor het aantal plaatsen in detentiecentra dat is gecreëerd of gerenoveerd ten opzichte van het totaal aantal plaatsen in detentiecentra (SO3 R8) zijn geen doelstellingen opgenomen in projectdocumentatie en NP.

	<p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 2 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 9,5.</p>
--	---

1.3.2	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de effectieve uitvoering van maatregelen inzake (vrijwillige en gedwongen) terugkeer, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op twee resultaatindicatoren (SO3 R3 en SO3 R5) en drie impactindicatoren (SO3 I1, SO3 I2 en SO3 I3).</p> <p>Indicator SO3 R3 is in het NP opgenomen onder C3 (vrijwillige terugkeer, doelstelling 34.800 personen) en C4 (gedwongen terugkeer, doelstelling 500 personen). 5 van de 8 geselecteerde projecten hebben aangegeven hierop een doelstelling te hebben van in totaal 1.172 personen. Per 15-10-2016 was de realisatie 163 (vrijwillige terugkeer) en 381 (gedwongen terugkeer).</p> <p>Met name project 2015EFT20110 heeft al veel terugkeerders gerealiseerd (193 per 15-10-2016). Dit is een project van de overheid zelf (Dienst Terugkeer en Vertrek). In dit project wordt gewerkt aan de beoogde doelstelling van in totaal 407 personen via een drietal activiteiten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inzet van tolken en vertalers;</li> <li>2. Strategische en operationele samenwerking door contacten met autoriteiten in derde landen tot stand te brengen;</li> <li>3. Opzetten/ uitvoeren van gezamenlijke project(en) met Europese zusterdiensten op het gebied van gedwongen terugkeer.</li> </ol> <p>Indicator SO3 R5 gaat over het aantal gedwongen terugkeer operaties met steun van AMIF vergeleken met het totaal aantal terugkeer operaties. In het NP is voor deze indicator geen streefwaarde opgenomen.</p> <p>Over het totaal aantal terugkeer operaties (zonder steun vanuit AMIF) is informatie bekend vanuit Eurostat. Deze informatie is als volgt: baseline value R5 in SFC: 8.010,00 (totale aantal gevallen van terugkeer na een bevel om het grondgebied te verlaten). De gerapporteerde waarden voor de jaren 2014, 2015 en 2016 zijn respectievelijk 6.329, 8.490 en 11.715. Omdat dus geen informatie bekend is over het aantal gedwongen terugkeer operaties (alleen over vrijwillige + gedwongen terugkeer) kan de verhouding met AMIF gefinancierde terugkeer operaties ten opzichte van het totaal aantal terugkeer operaties niet worden</p>

	<p>bepaald.</p> <p>Indicator SO3 I1 wordt bijgehouden door Eurostat. In SFC zijn de volgende gegevens opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baseline waarde inzake aantal onderdanen van derde landen teruggekeerd na een bevel om het grondgebied te verlaten: 8.010,00. Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk 6.329, 8.490 en 11.715;</li> <li>• Baseline waarde inzake aantal onderdanen van derde landen die een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten: 32.435. Voor 2014, 2015 en 2016 zijn de waarden respectievelijk 26.707, 25.842 en 31.036.</li> </ul> <p>Het aantal personen dat daadwerkelijk de Unie heeft verlaten volgens bovenstaande statistieken na een bevel om Nederland te verlaten is opgelopen van 24% in 2014 naar 33% in 2015 en 38% in 2016, bij een stijgend aantal bevelen van 26.707 in 2014 naar 31.036 in 2016. Onduidelijk is in hoeverre de projecten die met steun van AMIF zijn opgestart en gefinancierd hieraan bijdragen, mede omdat geen uitsplitsing wordt gemaakt door Nederland in gedwongen en vrijwillige terugkeer (wel in NP, niet bij de projecten).</p> <p>Indicator SO3 I2 (Terugkeerbesluiten uitgevaardigd aan afgewezen asielzoekers) zou beschikbaar moeten zijn via EASO (EPS-indicator 8a). In SFC is deze informatie echter nog niet toegevoegd.</p> <p>Indicator SO3 I3 (Effectieve terugkeer van afgewezen asielzoekers) zou beschikbaar moeten zijn via EASO (EPS-indicator 8b). In SFC is deze informatie echter nog niet toegevoegd.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 4 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 8,3.</p>
--	--

1.3.3	<p>Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de verbetering van de praktische samenwerking tussen lidstaten en/of met autoriteiten van derde landen inzake terugkeermaatregelen, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?</p>
	<p>In het NP is opgenomen dat Nederland geen financiering voorziet van projecten die bijdragen aan de NO die aansluit bij de doelstelling in deze evaluatievraag. Er zijn in de evaluatieperiode dan ook geen projecten gesubsidieerd die een</p>

	bijdrage leveren aan de in de evaluatievraag genoemde doelstelling.
--	---

1.3.4	Welke vooruitgang is geboekt op het gebied van de opbouw van capaciteit inzake terugkeer, en hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de verwezenlijking van die vooruitgang?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Op basis van de guidance wordt bij deze evaluatievraag een toelichting gevraagd over voortgang op één resultaatindicator (SO3 R1) en één outputindicator (SO3 C4).</p> <p>Inzake indicator SO3 C4 ‘aantal repatrianten van wie de terugkeer door het Fonds medegefinancierd is (verwijderde personen)’ valt op te merken dat Nederland in het NP heeft opgenomen om één project te selecteren voor het ontwikkelen van, toezicht houden op en evalueren van terugkeerbeleid in de lidstaten (indicator C6 in NP).</p> <p>Op basis van de subsidieregeling AMIF en ISF in Nederland mogen projectaanvragen worden ingediend voor de volgende activiteiten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bieden van directe ondersteuning aan de migrant bij terugkeer door het wegnemen van (praktische) belemmeringen;</li> <li>2. Het bieden van directe ondersteuning in Nederland aan de migrant bij de herintegratie in het land van herkomst;</li> <li>3. Het bieden van directe ondersteuning in het land van herkomst aan de migrant bij de herintegratie in het land van herkomst;</li> <li>4. Het versterken van de samenwerking met autoriteiten van de landen van herkomst;</li> <li>5. Het versterken van de samenwerking met en tussen organisaties in Nederland die betrokken zijn bij terugkeer;</li> <li>6. Het versterken van de samenwerking met andere Europese (lid)staten;</li> <li>7. Het verbeteren van de communicatie van de migrant door de inzet van tolk- en vertaaldiensten;</li> <li>8. Het versterken van de logistiek van het terugkeerproces door inzet van transportmiddelen;</li> <li>9. Het opleiden van personeel van organisaties die betrokken zijn bij de terugkeer;</li> <li>10. Het alternatieven voor vreemdelingenbewaring en het vaker toepassen van alternatieve toezichtsmaatregelen;</li> <li>11. Het bevorderen van het welbevinden van afgewezen asielzoekers</li> </ol> <p>Hierbij is geen optie opgenomen voor inschrijven van een project voor het ontwikkelen van, toezicht houden op en evalueren van terugkeerbeleid in de lidstaten. Deze doelstelling ziet op een specifieke actie. Deze valt buiten de scope van deze evaluatie.</p> <p>Indicator SO3 R1 wordt in standaard aanvraagformulieren en</p>

	<p>voortgangsrapportages inzake terugkeerprojecten bijgehouden onder de kop ‘streefwaarden’, vraag 1.</p> <p>De aanvragen en voortgangsverslagen laten zien dat 1 van de 8 geselecteerde EFT-projecten tot doel heeft om hieraan bij te dragen: project 2015EFT2013 (totale streefwaarde in aanvraag is 40). Per 15-10-2016 is een realisatie van 11 personen gerapporteerd. De streefwaarde in het NP voor deze indicator is 350. Het project richt zich op asielzoekers, verblijfsgerechtigden zonder Nederlands paspoort, uitgeprocedeerde asielzoekers en illegalen. Het project beoogt 225 terugkeerders een programma aan te bieden, waarvan 40 deelnemers ook een opleidingstraject zullen volgen in Nederland om in het land van herkomst een eigen bedrijf op te starten.</p> <p><i>Enquête</i></p> <p>Aan begunstigden van geselecteerde aanvragen is gevraagd om met een cijfer aan te geven in welke mate zij vinden dat hun project bijdraagt aan de doelstelling in deze evaluatievraag. Voor deze evaluatievraag hebben 3 begunstigden een beoordeling gegeven. Op een schaal van 1 – 10 (waarbij 10 staat voor ‘grote bijdrage’) beoordelen zij de bijdrage van hun projecten aan het doel in de evaluatievraag gemiddeld met een 7,3.</p>
--	--

1.4	<p>ifieke doelstelling 4: Solidariteit - De solidariteit en de verdeling van de verantwoordelijkheid tussen de lidstaten bevorderen, met name ten aanzien van de lidstaten die het meest te maken hebben met migratie en asielstromen, onder meer door praktische samenwerking.</p>
	<p>Bevorderen van de solidariteit en de verdeling van de verantwoordelijkheid tussen de lidstaten, met name ten aanzien van de lidstaten die het meest te maken hebben met migratie en asielstromen, onder meer door praktische samenwerking. De algemene vraag: Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan de bevordering van de solidariteit en de verdeling van de verantwoordelijkheid tussen de lidstaten, met name ten aanzien van de lidstaten die het meest te maken hebben met migratie en asielstromen, onder meer door praktische samenwerking?</p>
	<p>De evaluatievraag gaat in op SO4 van het NP, te weten ‘Solidariteit’. Nederland heeft in het NP geen budget geprogrammeerd voor deze SO. Wel participeert Nederland (verplicht) in de herplaatsing van asielzoekers vanuit Griekenland en Italië op basis van de Europese besluiten 2015/1523 en 2015/1601. Nederland heeft via het (gewijzigd) NP voorstellen ingediend om in totaal 3.797 personen vanuit Griekenland en 2.150 personen vanuit Italië op te nemen. In juli 2017 heeft Nederland 1490 personen vanuit Griekenland herplaatst en 662 personen vanuit Italië. Daarnaast is het de doelstelling om 3.136 personen vanuit Turkije op te nemen. Tot juli 2017 zijn er 1.411 herplaatst.</p>

1.4.1	Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan het overbrengen van asielzoekers (herplaatsing in de zin van de Besluiten (EU) 2015/1523 en 2015/1601 van de Raad)?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Besluit 2015/1253 lijkt onjuist te zijn. Gezien de vraag naar herplaatsingen van asielzoekers wordt waarschijnlijk bedoeld op besluit 2015/1523, dat ook aansluit op het andere genoemde besluit (2015/1601), die beiden handelen over het herplaatsen van asielzoekers vanuit Italië en Griekenland naar andere Europese lidstaten. Er is geen informatie bekend over hoe AMIF heeft bijgedragen aan het herplaatsen van asielzoekers. Nederland is op basis van Europese besluiten verplicht om asielzoekers op te nemen vanuit Italië en Griekenland. In besluit 2015/1601 zijn specifieke aantallen per land opgenomen. In besluit 2015/1523 is dit niet het geval. De VA merkt hierbij op dat bij de totstandkoming van het Europese besluit tot verplichte opname van herplaatste personen uit Italië en Griekenland het krijgen van een financiële vergoeding een belangrijke randvoorwaarde was.</p> <p>In het NP AMIF is opgenomen dat Nederland voornemens is de volgende aantallen personen te herplaatsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• (2015/1523): 819 personen vanuit Griekenland en 1.228 vanuit Italië (in 2016-2017), totaal 2.047.</li> <li>• (2015/1601): 2.978 personen vanuit Griekenland en 922 vanuit Italië (in 2016-2017), totaal 3.900. Dit aantal (per land) komt overeen met de verdeling voor Nederland zoals deze door de Raad van de Europese Unie is vastgesteld in besluit EU/2015/1601.</li> </ul> <p>Op basis van het laatst bekende rapportage van de EC (t/m 24-7-2017) zijn de volgende aantallen feitelijk herplaatst: 1490 personen vanuit Griekenland en 662 personen vanuit Italië.</p> <p>In het NP heeft Nederland ook het voornemen opgenomen om 3.136 personen vanuit Turkije toe te laten op basis van besluit EU/2016/1754. Realisatie per 20-7-2017 is 1.411 personen.</p>

1.4.2	Hoe heeft het Fonds bijgedragen aan het overbrengen van begunstigen van internationale bescherming tussen lidstaten?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Nederland is verplicht op basis van Europese besluiten (2015/1523 en 2015/1601) om bepaalde aantallen personen op te nemen vanuit Italië en Griekenland via het herplaatsingsprogramma. Zie opmerkingen in voorgaande vraag over de aantallen en de realisatie hiervan per einde evaluatieperiode</p>

	<p>(1.4.1). Via AMIF wordt een vergoeding van € 6.000 per persoon ter beschikking gesteld aan Nederland voor het herplaatsen van begunstigden van internationale bescherming vanuit Italië en Griekenland (herplaatste personen).</p> <p>Voor het overbrengen van begunstigden van internationale bescherming vanuit Turkije wordt op basis van besluit 2016/1754 een vergoeding van € 6.500 per persoon ter beschikking gesteld via AMIF.</p> <p>De VA merkt hierbij op dat bij de totstandkoming van het Europese besluit tot verplichte opname van herplaatste personen uit Italië en Griekenland het krijgen van een financiële vergoeding een belangrijke randvoorwaarde was.</p>
--	--

2	Efficiëntie
---	-------------

2	De algemene vraag: Zijn de algemene doelstellingen van het Fonds tegen redelijke kosten verwezenlijkt?
	<p>Over het behalen van de doelen van AMIF tegen redelijke kosten kunnen bij de tussenevaluatie per 30-6-2017 nog geen betrouwbare uitspraken worden gedaan. Nederland heeft de doelen van het AMIF uitgewerkt in een nationaal programma (NP) dat door de EC is goedgekeurd. Met het NP beoogt Nederland niet alle doelen te bereiken die AMIF heeft. Nederland heeft ervoor gekozen om AMIF strategisch in te zetten, voor de andere doelen zijn nationale middelen beschikbaar gesteld, indien nodig.</p> <p>Om de door Nederland in het NP beoogde doelen te bereiken heeft tot op heden één aanvraagronde voor projectfinanciering plaatsgevonden (in 2015) die heeft geleid tot beschikking van projecten. In 2017 is een tweede aanvraagronde gestart. Deze aanvraagronde was niet afgerond in de periode waarop deze evaluatie betrekking heeft (selectie van aanvragen wordt in najaar 2017 afgerond) en valt buiten de scope van deze tussentijdse evaluatie.</p> <p>In de eerste aanvraagronde zijn in totaal 24 projecten geselecteerd die per 30-6-2017 bijna allemaal nog doorlopend zijn (alleen project 2015EFI20111 zou al op 31-3-2017 zijn afgerond). Geselecteerde 24 projecten betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inzake opvang/asiel: 9 projecten (aan deze projecten is 45,0% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 32.643.630,27)</li> <li>• Inzake integratie: 7 projecten (aan deze projecten is 37,6% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 24.631.985,11)</li> <li>• Inzake terugkeer (doelstelling: begeleidende maatregelen): 6 projecten (aan deze projecten is 149,9% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 6.597.671,07)</li> <li>• Inzake terugkeer (doelstelling: maatregelen voor terugkeer): 2 projecten</li> </ul>

(aan deze projecten is 19,0% gecommitteerd van totaal beschikbaar subsidiebudget van € 34.051.223,31)

De beide doelstellingen onder terugkeer omvatten dus in totaal 8 projecten, waaraan samen 40,3% is gecommitteerd van het totaal beschikbaar subsidiebudget van EUR 40.648.894,38.

Verwacht mag worden dat met de geselecteerde 24 projecten de doelen in het NP naar rato zouden moeten worden behaald. Maar niet alle projecten dragen aan alle in het NP genoemde doelen bij. Ook zijn de kosten per beleidsterrein (opvang/ asiel, integratie en terugkeer) niet eenduidig om te rekenen naar kosten per doel binnen dat beleidsterrein.

Daarom is gekeken naar de kosten per (begrote) deelnemer aan de verschillende projecten. De berekening van de kosten per (begrote) deelnemer aan de verschillende projecten laat zien dat de kosten per deelnemer aan een project significant kunnen verschillen. De wijze waarop deelnemers aan een project deelnemen kan echter ook significant verschillen. Zo maakt het een heel verschil uit of binnen een project individuele voorlichting/ begeleiding wordt gegeven aan deelnemers versus voorlichting/ begeleiding in grotere groepen. Sommige projecten hebben ook meerdere doelstellingen, zoals begeleiding van de doelgroep én opleiding medewerkers, terwijl andere projecten alleen één van beide doelstellingen hebben.

Om een goede vergelijking te maken tussen de kosten per deelnemer bij de verschillende projecten zou ook informatie over de bereikte doelen beschikbaar moeten zijn. Deze informatie is echter (nog) niet beschikbaar bij uitvoeren van de tussentijds evaluatie per 30-6-2017.

Efficiëntie speelt een duidelijke rol in de beoordeling van projecten. In de subsidieregeling staat omschreven dat bij projecten bijvoorbeeld wordt gekeken naar de verhouding prijs en prestatie en de gemiddelde kosten per deelnemer. Verder wordt de beoordeling van kwaliteit van aanvragers als belangrijke voorwaarde voor efficiëntie beschouwd. De AO/IC van iedere aanvrager wordt gevraagd. Tijdens de uitvoering wordt vertrouwd op de efficiëntie van het project. Dan is met name beoordeling van de realisatie van afgesproken doelstellingen het stuurmiddel. De begunstigden beoordelen de efficiëntie van hun projecten met een 7,3. Hierbij gaat het om de verhouding tussen (verwachte) totale projectkosten en resultaten. Verder worden er mogelijkheden gezien voor de subsidieverstrekker om de efficiëntie van projecten te vergroten. Onder meer door het programma te vereenvoudigen, door meer maatwerk, door actief advies over bijvoorbeeld optimale verantwoording of door aandacht voor kennisuitwisseling onder aanvragers.

Nederland heeft diverse protocollen en procedures opgesteld, om fraude en onregelmatigheden te voorkomen, op te sporen en te verhelpen, zoals de "Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020". In het MCS is bovendien duidelijk omschreven wat de rol van de GI is bij fraude en onregelmatigheden, wanneer het EC ingelicht dient te worden, welke acties de VA en AA ondernemen en op welke wijze dit wordt gecommuniceerd aan de eindbegunstigde. Er zijn geen gevallen van fraude of onregelmatigheden bekend.



--	--

2.1	In hoeverre zijn de resultaten van het Fonds verwezenlijkt tegen redelijke kosten in de zin van ingezette financiële en personele middelen?
	<p><i>Deskresearch</i>  Per 30-6-2017 zijn de beoogde resultaten van het fonds nog niet gerealiseerd, omdat de projecten nog volop in uitvoering zijn (1 project afgerond per 30-6-2017: 2015EFI20111). Voor beantwoording van deze vraag is daarom gekeken naar de gegevens in de goedgekeurde projecten. Per indicator is aangegeven hoe hoog de streefwaarden van projecten ten opzichte van de streefwaarde in het NP zijn en wat de bandbreedte is in kosten per deelnemer van de goedgekeurde projecten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SO 1 - Asiel (45% van subsidiebudget gecommiteerd)</li> </ul> <p>Indicatoren:</p> <p>C1 36%</p> <p>C3.1 581%</p> <p>Bandbreedte kosten per deelnemer: € 98,83 (13.000 deelnemers) - € 10.800 (500 deelnemers)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SO 2 – Integratie (36,8% van subsidiebudget gecommiteerd)</li> </ul> <p>Indicatoren:</p> <p>C2 858%</p> <p>C3 210%</p> <p>C4 33,3%</p> <p>C5 0%</p> <p>Kosten per deelnemer: bandbreedte € 528,93 (4.000 deelnemers) - € 2.831,87 (458 deelnemers)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SO3 - Terugkeer (40,3% van subsidiebudget gecommiteerd)</li> </ul> <p>Indicatoren :</p> <p>C1 11,4%</p>

C2 18,6%

C3 2,2%

C4 81,4%

C6 0%

Kosten per deelnemer: bandbreedte € 1.332,12 (500 deelnemers) - € 11.512,39 (500 deelnemers)

De voortgang van de streefwaarden laat een uiteenlopend beeld zien als het wordt vergeleken met de voortgang in committering van subsidiebudget. Verder laat de berekening van de kosten per (begrote) deelnemer aan de verschillende projecten zien dat de kosten per project significant kunnen verschillen. De wijze waarop deelnemers aan een project deelnemen, kan echter ook significant verschillen. Projecten blijken in veel gevallen niet zonder meer vergelijkbaar.

Vastgesteld is dat in de subsidieregeling een formele basis is gelegd om de doelmatigheid van een projectbegroting in de selectie en behandeling van projecten te betrekken. In de regeling is opgenomen dat 'onredelijk of niet noodzakelijk gemaakte kosten voor uitvoering van het project of een onderdeel daarvan' zijn uitgesloten van subsidie.

#### *Interviews en enquête*

De interviews geven inzicht op welke wijze de verhouding tussen kosten en resultaten wordt gestuurd. Op programmaniveau wordt met name tijdens de selectiefase naar efficiëntie van projecten gekeken. Daarbij gaan de verwachtingen uit van AMIF als een zogenaamd beleidsrijk en heterogeen programma. Projecten kunnen niet zonder meer aan een gemeenschappelijke norm worden getoetst of worden vergeleken.

Toelichting op de aanvraagprocedure geeft inzicht dat efficiëntie wel expliciet in de beoordeling van aanvragen is meegenomen. De Gedelegeerde Instantie (GI) geeft aan dat zij voor iedere aanvraag haar visie op efficiëntie en beoogde projectresultaten uitschrijft. Ook bespreken behandelaars hun zienswijzen onderling voordat een advies naar de selectiecommissie gaat. Onderdeel van de beoordeling is een berekening van kosten per eenheid per project (deelnemer) en een vergelijking met andere projecten. Afwijkingen bepalen niet rechtstreeks het besluit, maar kunnen leiden tot extra aandacht van de selectiecommissie of een verzoek om extra toelichting aan de aanvrager.

De bijdrage van een project aan de programmadoelen wordt kwalitatief beoordeeld, een analyse van de bijdrage aan streefwaarden op programmaniveau is geen (standaard) onderdeel van de beoordeling. Als motivatie wordt gegeven dat de gestelde kwantitatieve programmadoelen niet maatgevend zijn voor de selectie van projecten, het zijn streefwaarden. De wijze waarop projecten zich over de doelstellingen van het programma verspreiden, en daarmee over de indicatoren, heeft geen prioriteit. Alle doelstellingen van het programma worden

	<p>als even waardevol gezien.</p> <p>Verder wordt de beoordeling van kwaliteit van aanvragen en aanvragers als belangrijke voorwaarde voor efficiëntie beschouwd. De AO/IC die van iedere aanvrager wordt gevraagd en de jaarstukken die door aanvragers zonder eerdere aanvraag moeten worden aangeleverd zijn voorbeelden die worden genoemd.</p> <p>Vanuit het programmaniveau wordt efficiëntie beschouwd als onderwerp waarop projecten met name tijdens de selectiefase worden beoordeeld. De begunstigden hebben via de enquête inzicht gegeven in de uitvoering van projecten. De 15 begunstigden beoordelen de verhouding tussen projectkosten en resultaten gemiddeld met een 7,3 (op een schaal van 1 – 10). Een ruime voldoende dus, overigens zonder individuele onvoldoendes. Iets meer dan de helft van de begunstigden geeft aan dat zij inzicht hebben in vergelijkbare projecten binnen hun organisatie waaraan zij hun oordeel over de efficiëntie kunnen staven. In een aantal gevallen gaat dat ook om andere projecten binnen AMIF. Verder worden er mogelijkheden gezien voor de subsidieverstrekker om de efficiëntie van projecten te vergroten. Onder meer door het programma te vereenvoudigen, door meer maatwerk, door actief advies over bijvoorbeeld optimale verantwoording of door aandacht voor kennisuitwisseling onder aanvragers. Overigens staan niet alle begunstigden hier voor open: iets meer dan de helft is van mening dat sturing op efficiëntie de verantwoordelijkheid van de begunstigde zelf is.</p>
--	---

2.2	<p>Welke maatregelen zijn genomen om fraudegevallen en andere onregelmatigheden te voorkomen, op te sporen, te rapporteren en op te volgen, en met welk resultaat?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de beschrijving van MCS is een passage opgenomen inzake fraude (2.H). Daarnaast is een aparte “Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020” (bijlage 27 bij MCS) opgesteld. Uit deze documenten blijkt dat Nederland om fraude te voorkomen vooral steunt op eigen controlewerkzaamheden. Indien hierbij onregelmatigheden worden geconstateerd, heeft Nederland uitgewerkt welke procedure moet worden gevolgd om vast te stellen of sprake is van fraude en wat het vervolgtraject is (rapporteren etc.). Nederland houdt volgens deze documenten een register bij van geconstateerde onregelmatigheden. In de “Handleiding Onregelmatigheden AMIF en ISF 2014-2020” worden ook nog enige algemene opmerkingen gemaakt over fraudepreventie.</p> <p>In het MCS is het volgende vermeld: een belangrijk onderdeel van de werkzaamheden van de GI is het voorkomen dat zich onregelmatigheden voordoen in de gesubsidieerde projecten. Om voldoende zekerheid te krijgen over de subsidiabiliteit van de opgevoerde uitgaven is een controleproces uitgewerkt dat hier voldoende invulling aan moet geven. De opbouw van het controleproces wordt beschreven in paragraaf 2.B en 2.C.</p> <p>Wanneer zich toch onregelmatigheden voordoen moet conform Gedelegeerde</p>

verordening (EU) 2015/1973 de EC hiervan op de hoogte worden gebracht en zullen corrigerende maatregelen genomen moeten worden. Voor het signaleren, melden en schrappen of innen van onregelmatige uitgaven is een handleiding uitgewerkt die door de VA en GI moet worden gebruikt (bijlage 27). In de handleiding wordt ook aandacht besteed aan fraudepreventie.

Voornemens tot correctie worden door de GI aan de begunstigde kenbaar gemaakt in het concept rapport van bevindingen van een uitgevoerde controle. De begunstigde wordt vervolgens binnen een redelijke termijn de mogelijkheid gegeven om hierop te reageren. Indien bij de vaststelling van het definitieve subsidiebedrag wordt geconstateerd dat terugvordering noodzakelijk is, dan wordt deze vordering door de afdeling Financiële Zaken van de GI ingesteld als beschreven in paragraaf 2.G.

Bij constatering van een onregelmatigheid wordt door de afdeling Interne Controle van de GI het betreffende project met het omstreden financieel belang opgenomen in een register. Uit dit register worden ieder kwartaal alle mutaties doorgegeven aan de VA. Hierbij zijn inbegrepen meldingen over nieuw ingestelde vorderingen en ontvangsten op invorderingen.

De VA maakt ieder kwartaal een selectie uit dit register van nieuwe onregelmatigheden die niet voldoen aan de volgende omschrijvingen:

- De concrete actie is niet volledig uitgevoerd door een (niet verwijtbaar) faillissement;
- De aanvrager heeft de problemen vrijwillig gemeld;
- De onregelmatigheid is ontdekt vóór uitbetaling aan de begunstigde en vóór declaratie bij de Commissie;
- De onregelmatigheid is kleiner dan € 10.000 subsidie.

Er vindt altijd melding plaats ingeval onregelmatigheden groter dan € 10.000 ontdekt worden voorafgaand aan een faillissement of waarbij sprake is van een vermoeden van fraude (Gedelegeerde verordening (EU) 2015/1973). De OLAF-meldingen worden conform Uitvoeringsverordening 2015/1977 ieder kwartaal door de VA gemeld aan de EC, met een afschrift aan de GI en AA.

Het model voor het verzoek om betaling van het jaarlijks saldo, zoals opgenomen in Uitvoeringsbeschikking (EU) 2015/377, kent een aantal velden waarin melding moet worden gemaakt van geconstateerde onregelmatigheden en de verplichte registratie hiervan in IMS. De VA en AA zien er op toe dat de informatie in de jaarlijkse declaratie juist en volledig is en in lijn is met de verplichte kwartaalmeldingen aan de EC conform Uitvoeringsverordening 2015/1977.

#### *Interviews*

Uit de interviews met de autoriteiten komt naar voren dat op programmaniveau de in het MCS omschreven werkwijze als afdoende wordt beschouwd. Er wordt verwezen naar de zorgvuldige selectie van projecten, waar bijvoorbeeld ook wordt gekeken naar de kwaliteit van de organisatie van de begunstigde en

	<p>eventuele eerdere ervaringen. Daarnaast worden de handleiding en de controles ter plaatse als belangrijke hulpmiddelen beschouwd om fraude en onregelmatigheden te voorkomen of te constateren. De GI geeft aan dat binnen haar organisatie veel bewustzijn over dit onderwerp bestaat en ook wordt geïnvesteerd in bijvoorbeeld opleidingen om medewerkers te bekwamen.</p> <p>Tot nu toe zijn binnen het programma geen gevallen van fraude of onregelmatigheden geconstateerd.</p>
--	--

3	Relevantie
---	------------

3	<p>De algemene vraag: Kwamen de doelstellingen van de door het Fonds gefinancierde steunverlening overeen met de werkelijke behoeften?</p>
	<p>Over het algemeen kan gesteld worden dat de doelen van AMIF aansluiten bij de behoeften. Dit is met name te verklaren uit het gegeven dat bij de start van het NP en tijdens de programmeringsfase potentiële eindbegunstigden actief betrokken zijn in het proces. Met hen is besproken wat de behoeften zijn, welke uitdagingen er spelen in het veld en mede op basis hiervan zijn de nationale doelstellingen geselecteerd, waarop gegadigden kunnen inschrijven tijdens verschillende aanvraagperiodes (één aanvraagperiode geweest tot einde evaluatieperiode, tweede aanvraagperiode nog lopende per 30-6-2017).</p> <p>Bovendien heeft er afstemming plaatsgevonden tussen de EC en de VA, om een betere link te creëren tussen AMIF en de beleidsoutput. Op deze wijze is de aansluiting tussen de behoeften en doelen zoveel mogelijk gewaarborgd.</p> <p>Ook de interviews en de enquête bevestigen het beeld dat de aansluiting van het NP op de behoeften goed is. Begunstigden spreken zich positief uit over de mogelijkheden die het NP biedt voor de behoeften in hun sector. Ook betrokkenen op programmaniveau ervaren dat het NP voldoende ruimte biedt voor noodzakelijke en gewenste acties en indien nodig flexibiliteit biedt om aan te passen. De enige overweging die naar voren komt betreft de financiële verdeling binnen het programma. Op zichzelf is de behoefte aan middelen voor alle onderdelen van het NP groot genoeg, maar met name voor de doelstelling Integratie geldt dat het aantal aanvragen veel groter is dan de beschikbare budgetruimte. Bovendien is het een programmaonderdeel waarvan de indruk bestaat dat de toegevoegde waarde van de AMIF middelen groot is.</p>

3.1	Beantwoordden de door de lidstaat in zijn nationale programma vastgestelde doelstellingen aan de vastgestelde behoeften?
-----	--

### *Deskresearch*

Om de aansluiting tussen doelstellingen van het NP en de geïnventariseerd behoeften van het programma te kunnen beoordelen is door de evaluator de interventielogica van het programma in beeld gebracht. De opbouw van de interventielogica volgt het stappenplan dat de EC hiervoor heeft beschreven in haar 'Manual to help Member States programme'.

Aan het NP ligt een analyse van de situatie in Nederland ten grondslag, met aandacht voor asiel, opvang en migratiebeleid, voor integratie en voor terugkeer. Deze zijn in de interventielogica als behoeften opgenomen. Op basis van deze analyse is in het NP vervolgens bepaald welke doelstellingen met inzet van AMIF worden ondersteund. Dit is vertaald in een keuze voor specifieke doelstellingen en nationale doelstellingen. In het NP is gemotiveerd voor welke Europese AMIF doelstellingen wel AMIF middelen worden ingezet en voor welke doelstellingen geen AMIF middelen worden ingezet. In het laatste geval is de motivatie in het algemeen dat aan een doelstelling met nationale middelen wordt gewerkt of dat deze binnen Nederland geen aandacht hoeft. Voor de doelstellingen waarvoor wel inzet van AMIF middelen wordt voorzien zijn in het NP activiteiten benoemd. Daaraan zijn vervolgens indicatoren en doelstellingen gekoppeld. De analyse en gestructureerde uitwerking van de interventielogica laat geen blinde vlekken zien en toont een consistente lijn tussen behoeften, doelstellingen en maatregelen.

Op de vraag of de doelen in het NP aansluiten bij de behoeften kan ook worden gemeld dat voor alle nationale doelstellingen die zijn opgenomen in het NP inmiddels projecten zijn ingediend en zijn geselecteerd. Voor alle onderdelen zijn meer aanvragen ingediend dan zijn geselecteerd. Uit stukken van het selectiecomité (dat de VA adviseert over projectselectie) blijkt dat met name voor het onderdeel integratie veel aanvragen zijn ingediend: 58 (7 geselecteerd). Bij de andere onderdelen was de behoefte minder: asiel en opvang kende 14 aanvragen (10 geselecteerd, waarvan 9 in uitvoering gekomen); voor terugkeer zijn 12 aanvragen ingediend (9 toegekend, 8 projecten in uitvoering gekomen).

Relevantie geldt ook als één van de selectiecriteria voor alle projectaanvragen, waarbij maximaal 10 van de 100 beschikbare punten te verdienen zijn. Aanvullend kunnen maximaal 10 punten worden toegewezen op basis van het criterium waarin wordt beoordeeld in welke mate projecten bijdragen aan programmadoelen binnen de betreffende SO. Projecten die overall de meeste punten scoren (verdeeld over 8 verschillende onderwerpen) komen in aanmerking voor subsidie vanuit AMIF. Projecten die minder dan 60 van de 100 punten scoren worden sowieso uitgesloten van subsidie. Er zijn overigens geen harde normen op basis waarvan de punten bij de beoordeling worden toegekend. De beoordeling vindt wel in functiescheiding plaats.

Om de doelen in het NP aan te laten sluiten bij de behoeften is voorbereidend werk verricht. Zo heeft tijdens de programmeringsfase een beleidsdialog plaatsgevonden tussen de EC en de VA. Doel hiervan was om een betere link te creëren tussen het fonds en beleidsoutput. Verder is in het NP opgenomen dat in juni 2013 een conferentie is georganiseerd waarbij uitleg is gegeven aan en feedback is verkregen van alle partijen die geïnteresseerd zijn om gebruik te maken van het fonds. Hierbij waren enkele tientallen organisaties aanwezig

	<p>(potentiële aanvragers AMIF en/of ISF), waaronder nationale en decentrale overheden en overheidsdiensten, kennisinstellingen en een groot aantal NGO's.</p> <p>In het uitvoeringsverslag AMIF 2015/2016 (verstuurd naar EC op 31-3-2016) is ook opgenomen dat partners zijn betrokken bij het AMIF programma door de volgende acties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conferentie ten behoeve van het Nationaal Programma AMIF (2014);</li> <li>• Consultatie voorstel vereenvoudigde kosten (2014);</li> <li>• Consultatie voorstel nationale subsidieregeling (2015);</li> <li>• Informatiebijeenkomst over de call (2015).</li> </ul> <p>Partners hebben hierbij hun inbreng kunnen leveren bij de totstandkoming van het nationale beleid en de nationale regelgeving.</p> <p>Op basis van de ontvangen documenten van de VA kan niet worden beoordeeld welke specifieke wensen en behoeften bij de bijeenkomsten zijn geïnventariseerd wat hiermee is gedaan.</p>
--	--

3.2	Welke maatregelen heeft de lidstaat genomen om op de veranderende behoeften in te spelen?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>AMIF kent een Monitorcomité. In het instellingsbesluit en het NP staat omschreven wat de taken zijn van dit comité:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitoren in samenhang met het regulier beheerprogramma of de geplande resultaten en effecten worden behaald en of de uitvoering van het NP in overeenstemming is met de beoogde doelstellingen;</li> <li>2. Evaluatie, waaronder het verifiëren van de capaciteit van het programma om de gewenste effecten te bereiken, en de kwaliteit van de uitvoering van het NP</li> </ol> <p>Het comité komt minimaal drie keer per jaar bijeen. Er is eenzelfde comité voor AMIF en ISF. De VA is verantwoordelijk voor het doorvoeren van wijzigingen met betrekking tot het programma en vraagt hiervoor advies van het Monitorcomité. De VA neemt een herzieningsbesluit op basis van dit advies, indien de gewenste resultaten van het programma niet meer aansluiten bij de doelen. Dit is vastgelegd in het instellingsbesluit, nationaal programma en in de beheerstructuur Europese Fondsen AMIF en ISF. Indien nodig wordt het nationaal programma aangepast, dit is niet altijd nodig. In geval open te stellen acties/activiteiten wijzigen binnen een nationale doelstelling die reeds is gekozen, hoeft hiervoor niet altijd formele toestemming aan de EC te worden gevraagd. Een dergelijke wijziging kan gerapporteerd worden in het jaarlijkse uitvoeringsverslag van AMIF. De nationale programma's worden alleen gewijzigd indien nodig bijvoorbeeld bij grote beleidswijzigingen of indien er</p>

	<p>extra gelden aan Nederland worden toegekend.</p> <p>Gedurende de uitvoering zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd in het NP AMIF (laatst bekende goedgekeurde versie is 5.1 van 29-8-2017) die terug te voeren zijn op de deelname van Nederland aan hervestiging en relocatie (pledges), vanwege de toekenning aan Nederland van extra gelden inzake terugkeer en integratie, vanwege aanpassingen van Specifieke Acties.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Uit de toelichting tijdens afgenomen interviews komt naar voren dat de aansluiting van het NP op actuele behoeften frequent onderwerp gesprek is bij de VA of in gesprekken tussen VA en betrokken beleidsdirecties. Het algemene beeld is dat het NP veel inhoudelijke mogelijkheden biedt en breed genoeg is om ruimte te bieden aan projecten die bijdragen aan de doelstellingen. Indien nodig is flexibel omgegaan met een subsidieplafond, wanneer dit bij een call onvoldoende was om goede projecten te honoreren. Dit is gebeurd via een formele procedure en na goedkeuring van het Monitorcomité. Bij de voorbereiding van nieuwe calls vindt een consultatie van het veld plaats via bijeenkomsten of enquête om vooraf de behoeften te toetsen.</p> <p>Het beeld dat het NP nog steeds goed aansluit bij actuele behoeften wordt bevestigd door de enquêteresultaten. Daarin is de vraag gesteld in welke mate het NP mogelijkheden biedt die passen bij de behoeften in de sector, zowel inhoudelijk als financieel. De inhoudelijke aansluiting van het programma wordt door de 15 respondenten op een schaal van 1 - 10 gemiddeld met een 8 beoordeeld (10 staat voor 'aansluiting erg goed'). Deze hoge score past bij de beoordeling dat beoogde begunstigden – zowel monopoliepartijen als aanvragers in de open calls – op meerdere momenten bij de inhoud van het NP en de calls zijn betrokken. De financiële mogelijkheden die het NP biedt (zoals subsidiepercentage, subsidiebedrag, subsidiabele kostensoorten) wordt beoordeeld met een 7,4. In de toelichting op de scores wordt door begunstigden vooral benadrukt dat de AMIF middelen relevant zijn om projecten mogelijk te maken op de werkvelden, er worden weinig opmerkingen gemaakt over gewenste wijzigingen.</p>
--	--

4	Coherentie
---	------------

4	De algemene vraag: Waren de doelstellingen van het nationale programma coherent met die van andere met EU-middelen gefinancierde programma's die soortgelijke werkgebieden bestrijken? Werd de coherentie ook gewaarborgd tijdens de uitvoering van het Fonds?
---	--



	<p>Bij de totstandkoming en tijdens de uitvoering van het NP AMIF heeft afstemming plaatsgevonden en vindt afstemming plaats met de Management Autoriteit van het Europees Sociaal Fonds (ESF). In het AMIF kunnen derdelanders deelnemen aan projecten die hen toeleiden naar de arbeidsmarkt (arbeidsmarkt voorbereidende activiteiten). Onder ESF nemen deelnemers deel aan projecten die rechtstreeks naar werk moeten leiden. Dit verschil in definitie zorgt dat deelnemers niet tegelijk vanuit de beide fondsen gefinancierd kunnen worden. De fondsen werken complementair doordat derdelanders in verschillende stadia van afstand tot de arbeidsmarkt op de lange termijn aan werk geholpen kunnen worden.</p> <p>Er is een memo opgesteld met een verkenning naar de mogelijkheden van positieve synergie tussen de fondsen ESF en AMIF. De conclusie is dat er beperkt synergie mogelijk is, vooral voor gemeenten. Het is aan de gemeenten zelf om dit in te richten. Tijdens de uitvoering van het NP is er aandacht voor het onderwerp door contact tussen verantwoordelijke autoriteiten en door afstemming tussen medewerkers van het Agentschap SZW dat van beide programma's uitvoerder is.</p> <p>Slechts een beperkt deel van de gemeenten kan gebruik maken van de AMIF middelen omdat het beschikbare subsidiebedrag ook open staat voor NGO's. Er wordt jaarlijks aandacht besteed aan de mogelijkheden voor synergie gericht op (potentiële) begunstigden van AMIF en ESF.</p>
--	--

4.1	Is er een beoordeling van andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen verricht en in aanmerking genomen tijdens de programmeringsfase?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Volgens de Verordening is sprake van complementariteit met de volgende Europese instrumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Europese structuur- en investeringsfondsen (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, Europees Sociaal Fonds, Cohesiefonds, Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling, Europees Fonds voor Maritieme zaken en Visserij);</li> <li>• andere Europese fondsen of -programma's (bv. programma Een leven lang leren, programma Cultuur, programma Jeugd in actie);</li> <li>• Europese instrumenten voor externe betrekkingen (bv. Instrument voor pretoetredingssteun, Europees natuurschaps- en partnerschapsinstrument, Stabiliteitsinstrument), voor zover het gaat om acties in of betreffende derde landen.</li> </ul> <p>Bij de totstandkoming van het NP AMIF in Nederland heeft afstemming plaatsgevonden met het ESF. In het NP is dit omschreven, waarbij de nadruk is gelegd op de uitvoerder. Met het Agentschap SZW is voor AMIF dezelfde uitvoerder gekozen (GI) als het ESF en het Europees Globaliseringsfonds.</p>

	<p>Motivatie is dat deze gecentraliseerde uitvoering aansluit bij het Nederlandse doel om Europese regelingen efficiënter uit te voeren en de in Europese regelgeving doorgevoerde harmonisatie van Europese regelingen.</p> <p>In het AMIF kunnen derdelanders deelnemen aan projecten die hen toeleiden naar de arbeidsmarkt (arbeidsmarkt voorbereidende activiteiten). Onder ESF nemen deelnemers deel aan projecten die rechtstreeks naar werk moeten leiden. Dit verschil in definitie zorgt dat deelnemers niet tegelijk vanuit de beide fondsen gefinancierd kunnen worden. De fondsen werken complementair doordat derdelanders in verschillende stadia van afstand tot de arbeidsmarkt op de lange termijn aan werk geholpen kunnen worden.</p> <p><i>Interviews</i></p> <p>De interviews op programmaniveau bevestigen het beeld dat vooral is gekeken naar de samenhang tussen AMIF en ESF. Andere Europese programma's die door de EC zijn genoemd worden binnen Nederland niet beschouwd als programma's die raakvlakken met AMIF hebben of zijn binnen Nederland niet van toepassing.</p> <p>Prioriteit is gegeven aan een heldere afbakening tussen AMIF en ESF als het gaat om maatregelen voor dezelfde doelgroep en/of doelstelling. Deze afbakening is vastgelegd en wordt toegepast. Dit is toegelicht onder vraag 4.2.</p>
--	--

4.2	Zijn er mechanismen voor coördinatie tussen het Fonds en andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen opgezet voor de uitvoeringsperiode?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de agendastukken van het Monitorcomité is te zien dat de synergie tussen AMIF en ESF is onderzocht. In het NP is aangegeven dat Nederland overleg voert en samenwerkt met Europese delegaties in de implementatiefase van relevante (specifieke) acties om complementariteit met andere Europese middelen gefinancierde programma's te bevorderen. Bovendien is in de subsidieregeling opgenomen dat de aanvraag tot verlening van subsidie in ieder geval door de minister geheel of gedeeltelijk worden kan worden afgewezen, indien de kosten reeds uit anderen hoofde worden gefinancierd ten laste van Europese subsidieprogramma's.</p> <p>Niet beoordeeld is in hoeverre daadwerkelijk overleg is gevoerd en samengewerkt met andere Europese delegaties in de implementatiefase van relevante (specifieke) acties en wat de uitkomsten hiervan zijn geweest. Er zijn wel contacten met andere Europese instanties, zoals het European Migration Network. Deze zijn echter niet specifiek gericht op AMIF.</p> <p>Ten behoeve van de uitvoering van het NP is een memo opgesteld met een</p>

verkenning naar de mogelijkheden van positieve synergie tussen de fondsen ESF en AMIF. De conclusie is dat er beperkt synergie mogelijk is, vooral voor gemeenten. Het is aan de gemeenten zelf om dit in te richten.

Slechts een beperkt deel van de gemeenten kan gebruik maken van de AMIF middelen omdat het beschikbare subsidiebedrag ook openstaat voor NGO's. Er wordt jaarlijks aandacht besteed aan de mogelijkheden voor synergie gericht op (potentiële) begunstigden van AMIF en ESF .

In het memo worden de volgende mogelijkheden tot synergie tussen AMIF en ESF genoemd op het gebied van integratie:

- Er is contact tussen AMIF en ESF op management autoriteit/ verantwoordelijke autoriteit niveau en op beleidsniveau;
- In 2017 is tijdens het jaarlijkse ESF evenement op 8 november in toespraken aandacht besteed aan de doelgroep van AMIF en aan de mogelijkheden voor de ESF begunstigden onder AMIF;
- De ESF regelgeving is aangepast met betrekking tot de doelgroep met de regelwijziging van 13 november 2015 (waarin expliciet is gemaakt dat statushouders tot de doelgroep van ESF behoren);
- ESF richt zich in Nederland wat integratie betreft (voornamelijk) op gemeenten. Onder AMIF kunnen gemeenten ook aanvragen indienen. Momenteel worden er door twee gemeenten (Leiden en Breda) zowel ESF als AMIF projecten uitgevoerd. Aan deze gemeenten zal worden gevraagd of zij synergie voordelen ondervinden.
- Er is geconstateerd dat er op het gebied van integratie geen synergievoordelen worden gezien met andere Europese fondsen zoals het Intern Veiligheidsfonds-grenzen en visa (ISF-Grenzen), het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (ERDF), het European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD), het European Maritime and Fisheries Fund (EMFF) en het Fund for European Aid to the Most Deprived (FEAD) gezien de Nederlandse behoeften en de strategieën die deze fondsen hebben gekozen.

Nederland heeft twee keer gebruik kunnen maken van de AMIF noodmaatregelen om – een deel van – de noden die zijn ontstaan door de hoge instroom van vluchtelingen financieel op te vangen.

Binnen AMIF is ook sprake van verschillende projecten die meerdere terreinen beslaan: Stichting New Dutch Connections heeft een project (Ondernemen in je Eigen Toekomst\_ToekomstAcademie) dat zowel vanuit asiel en opvang (2015EFA20114) als vanuit terugkeer (2015EFT20111) subsidie ontvangt.

#### *Interviews*

Het onderwerp staat niet structureel op de agenda maar tussen de verantwoordelijke autoriteiten vindt regelmatig overleg plaats over de samenhang van AMIF en ESF. Het gegeven dat de uitvoering van beide programma's bij Agentschap SZW is belegd maakt dit eenvoudiger. Daardoor is er contact tussen betrokken medewerkers bij beide programma's, bijvoorbeeld

	<p>over aanvragers of om van elkaar te leren qua regelgeving, evaluaties, communicatie etc. Ook is gekeken naar mogelijkheden om beide programma's gezamenlijk onder de aandacht te brengen. Afspraken zijn gemaakt over aandacht voor beide programma's tijdens elkaars evenementen, maar dit is na de einddatum van de evaluatieperiode voorzien. AMIF en ESF vallen, evenals andere Europese programma's, binnen de EC onder verschillende Directoraten-Generaal en hebben om die reden vaak te maken met verschillen in regelgeving, richtlijnen en voorkeuren. Ervaren wordt dat dit het overbruggen van verschillen tussen de programma's complexer maakt evenals de mogelijkheden om programma's met meer synergie in te zetten.</p>
--	---

4.3	<p>Waren de in het kader van het Fonds uitgevoerde maatregelen coherent met en niet in strijd met andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen?</p>
	<p>Onder vraag 4.1 en 4.2 is toegelicht op welke wijze tijdens het opstellen van het NP en tijdens de NP de samenhang met andere Europese regelingen is bewaakt. Afspraken zijn met name vastgelegd ten aanzien van de samenhang tussen AMIF en ESF. Uit deskresearch en uit de interviews wordt geconcludeerd dat er voldoende vertrouwen is dat beide regelingen niet strijdig ten opzichte van elkaar werken. Waar mogelijk wordt samenhang bevorderd, deze wordt vooral voorzien als het gaat om projecten van gemeenten voor dezelfde doelgroep. Op projectniveau is de samenhang beperkt aan de orde.</p>

5	Complementariteit
---	-------------------

5	<p>De algemene vraag: Waren de doelstellingen van het nationale programma en de corresponderende maatregelen die zijn verricht, complementair met die welke in het kader van andere beleidsmaatregelen zijn vastgesteld, met name die welke door de lidstaat worden nagestreefd?</p>
	<p>In het algemeen kan gesteld worden dat de in het NP vastgestelde doelstellingen en de corresponderende acties die zijn verricht complementair zijn aan doelstellingen van andere beleidsmaatregelen. Zowel bij de programmeringsfase als de uitvoeringsfase zijn alle voor AMIF relevante beleidsterreinen betrokken, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Directie Migratie Beleid (ministerie van Justitie en Veiligheid);</li> <li>• Directie Integratie en Samenleving (ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid);</li> <li>• Directie Europese en Internationale Aangelegenheden (ministerie van Justitie en Veiligheid);</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vreemdelingenketen (Immigratie- en Naturalisatiedienst, Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, Dienst Terugkeer en Vertrek).</li> </ul> <p>De deelnemers participeerden tijdens de programmafase in de subwerkgroepen beleid en beheer en de 3 directies worden vertegenwoordigd door hun directeur in het monitorcomité. De deelnemers aan de overleggen hebben kennis en expertise van wat de doelstellingen zijn op andere beleidsterreinen. Op deze manier kunnen zij waarborgen dat het AMIF complementair blijft aan deze beleidsterreinen en vice versa. Wanneer nodig vinden uiteraard ook overleggen buiten het monitorcomité plaats).</p>
--	--

5.1	Is er een beoordeling van andere steunverlening met complementaire doelstellingen verricht en in aanmerking genomen tijdens de programmeringsfase?
	<p>In het NP staat beschreven dat bij de voorbereiding van het programma alle relevante beleidsdirecties zijn betrokken, zoals</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Directie Migratie Beleid (ministerie van Justitie en Veiligheid);</li> <li>• Directie Integratie en Samenleving (ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid);</li> <li>• Directie Europese en Internationale Aangelegenheden (ministerie van Justitie en Veiligheid);</li> <li>• Vreemdelingenketen (Immigratie- en Naturalisatiedienst, Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, Dienst Terugkeer en Vertrek).</li> </ul> <p>Zij participeerden in subwerkgroepen Beleid en Beheer en waren op directeursniveau vertegenwoordigd in het Directeurenoverleg (voorloper monitorcomité) waar beslissingen zijn afgestemd en bekrachtigd. Op deze manier zijn relevante overheidsinstanties op het gebied van de beleidsterreinen van AMIF betrokken en is getracht te waarborgen dat doelstellingen en acties binnen AMIF complementair zijn aan andere beleidsmaatregelen.</p> <p>In juni 2013 heeft een eendaagse conferentie met meer dan 100 deelnemers plaatsgevonden waarbij uitleg is gegeven aan en feedback is verkregen van geïnteresseerden. Organisaties die daar aanwezig waren, zijn de partijen die hierboven zijn genoemd plus onder andere (voor AMIF en ISF): Vereniging Nederlandse Gemeenten, International Organisation for Migration, Vluchtelingenwerk, Terugkeer op Maat, Interconnect, Alfa-college (school), COC (homobelangen), Nationale Politie, Fonds Bijzondere Noden Almere, Defensie, Ihsan, MOVISIE, Koninklijke Marechaussee, Oikos, SNV Brabant Centraal, Stichting ABC, Stichting Participatie in Diversiteit.</p> <p>Daarnaast is in het NP op enkele plaatsen opgenomen dat (delen van) nationale doelstellingen worden gefinancierd met nationale middelen, zoals bijvoorbeeld bij begeleidende maatregelen onder terugkeer. Dit duidt erop dat tijdens de programmeringsfase een beoordeling heeft plaatsgevonden van andere</p>

	maatregelen met complementaire doelstellingen.
--	--

5.2	Zijn er mechanismen voor coördinatie tussen het Fonds en andere steunverlening met soortgelijke doelstellingen opgezet om de complementariteit ervan te waarborgen tijdens de uitvoeringsperiode?
	<p>Het Monitorcomité zit vanuit haar rol dicht op de uitvoering van het programma. Eventuele inhoudelijke of financiële wijzigingen worden besproken in het Monitorcomité. Omdat de leden van het comité een achtergrond hebben in alle voor AMIF relevante beleidsdirecties, wordt op die manier gedurende de uitvoeringsperiode de complementariteit gewaarborgd. Immers, het is aannemelijk dat in geval er bij een wijziging van AMIF de complementariteit met andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen in het gedrang komt, dit wordt signaleerd door het comité.</p> <p>Vertegenwoordigers van de relevante beleidsdirecties zijn bovendien betrokken bij de beoordeling en selectie van aanvragen. Ook vanuit die positie kunnen ze beoordelen in hoeverre projecten overlappen met andere beleidsvelden of instrumenten danwel daar aansluiting bij zoeken.</p>

5.3	Zijn er mechanismen ingesteld om overlapping van financieringsinstrumenten te voorkomen?
	<p>In de subsidieregeling is opgenomen dat de aanvraag tot verlening van subsidie in ieder geval door de minister geheel of gedeeltelijk worden kan worden afgewezen, indien dezelfde subsidiabele kosten reeds uit hoofde van nationale subsidieprogramma's worden gefinancierd zodanig dat de totale financiering van de subsidiabele kosten meer dan 100% bedraagt. Dit duidt er op er een mechanisme is ingebouwd, waardoor AMIF en andere maatregelen met soortgelijke doelstellingen elkaar niet overlappen, maar complementair zijn.</p> <p>Verder is de indruk dat het aantal instrumenten dat buiten de betrokken nationale overheidsdiensten voor vergelijkbare doelstellingen wordt ingezet beperkt is. In de enquête is aan begunstigden gevraagd of zij andere activiteiten uitvoeren die vergelijkbaar zijn met het AMIF project en, zo ja, welke financiële instrumenten worden ingezet. Daar komen geen noemenswaardige voorbeelden naar voren.</p>

6	Toegevoegde waarde van de EU
---	------------------------------

6	De algemene vraag: Had de EU-steun enige toegevoegde waarde?
	<p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn geen specifieke opmerkingen te vinden over de toegevoegde waarde van de bijdragen vanuit de EU. Nederland heeft op basis van de Europese regelgeving kaders ontwikkeld waarbinnen overheidsinstellingen en private partijen projecten kunnen indienen om in aanmerking te komen voor financiering vanuit het AMIF. Hiermee is niet gezegd dat de projecten geen of op andere wijze doorgang zouden kunnen vinden zonder financiering vanuit het AMIF. Dit komt doordat Nederland reeds voldoet aan de basisvoorwaarden op het gebied van asiel en opvang, integratie en terugkeer. Indien dit niet het geval was, dan werd het AMIF budget daaraan besteed, met rechtstreekse EU added value.</p> <p>Op het niveau van individuele projecten blijkt wel dat de beschikbaarheid van het AMIF een grote rol kan spelen als het gaat om de vraag of activiteiten wel of niet worden uitgevoerd. Dit geldt met name voor NGO's. Uit de enquête blijkt dat bijna alle respondenten aangeven dat zonder AMIF financiering het project niet op dezelfde wijze zou zijn uitgevoerd. De toekenning van AMIF financiering is voor bijna alle eindbegunstigden van invloed geweest op het project. Hierbij kan gedacht worden aan een versnelling van het project of een grotere opzet van het project.</p> <p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn geen specifieke opmerkingen te vinden over de toegevoegde waarde van acties op Europees niveau. Wel kan worden opgemerkt dat bij de beoordeling en selectie van aanvragen punten worden toegekend voor 'mogelijkheden van verspreiding'. Uit de interviews komt geen duidelijk beeld naar voren van de toegevoegde waarden van projecten op Europees niveau. De begunstigden zelf hebben hier wel een beeld van. 12 van de 15 begunstigden voorzien een (mogelijke) bijdrage van hun project op Europees niveau. Hierbij kan gedacht worden aan kennisoverdracht naar andere lidstaten of samenwerking met partners uit andere lidstaten.</p>

6.1	Wat zijn de belangrijkste soorten toegevoegde waarde die voortvloeien uit de steun van het Fonds (omvang, bereik, rol, proces)?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn geen specifieke opmerkingen te vinden over de wijze waarop de toegevoegde waarde van de bijdragen vanuit de EU moet blijken. Daarop wordt in de programmadocumenten niet expliciet gestuurd.</p> <p>Wel zijn in de subsidieregeling criteria opgenomen op basis waarvan aan projecten punten worden toegekend. Dat betekent dat verwacht mag worden dat aanvragers hiermee rekening zullen houden bij de opzet en uitvoering van hun</p>

	<p>projecten. Criteria waarop wordt beoordeeld zijn bijvoorbeeld relevantie, monitoring en evaluatie en inhoudelijke aansluiting bij de specifieke doelstelling. Voor al deze criteria geldt dat een aanvrager hierop een bepaald aantal punten kan scoren (10 tot 20 punten van maximaal 100), maar de score voor één criterium niet bepalend hoeft te zijn voor de slaagkans van de aanvraag. Het minimale aantal punten dat in ieder geval moet worden behaald is 60 van de 100 punten.</p> <p>Inhoudelijk wordt richting gegeven aan de inhoud van projecten door de uitwerking van de doelstellingen in het NP en, in een aantal gevallen, door specifieke afbakening of specifieke voorwaarden in de subsidieregeling. Bijvoorbeeld als het gaat om doelgroep, subsidiabele activiteiten of gewenste bijdrage van projecten.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Uit de interviews met betrokkenen op programmaniveau komt naar voren dat met name via de keuze en omschrijving van nationale doelstellingen in het NP en de subsidieregeling richting wordt gegeven aan gewenste projecten en hun toegevoegde waarde. Daarbinnen wordt niet actief meer gedetailleerd gestuurd op kenmerken van projecten.</p> <p>De indruk die begunstigden zelf hebben van de toegevoegde waarde van AMIF financiering geeft een aanvullend inzicht informatief. Bijna alle respondenten (14 van de 15) geven aan dat toekenning van de AMIF-financiering van invloed is geweest op het project. 9 begunstigden lichten toe dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet door zou zijn gegaan. In het geval van 5 projecten betekende de toekenning van AMIF-middelen dat het project versneld kon worden uitgevoerd of uitgebreider kon worden uitgevoerd.</p> <p>De voorwaarden van het AMIF programma zijn gedeeltelijk sturend geweest op de inhoud van de projecten. 6 begunstigden antwoorden bevestigend op de vraag of het project anders is opgezet vanwege voorwaarden van het AMIF programma. Zij geven aan dat met de AMIF voorwaarden rekening is gehouden als het gaat om de doelgroep van het project, dat het aantal deelnemers kon worden uitgebreid of dat meer is ingezet op innovatie. 9 begunstigden geven aan dat de AMIF voorwaarden geen invloed hebben gehad op de uitwerking van hun aanvraag.</p>
--	---

6.2	Zou de lidstaat de maatregelen die vereist zijn voor de uitvoering van het EU-beleid op de door het Fonds ondersteunde gebieden hebben verricht zonder de financiële steun van het Fonds?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn</p>



	<p>geen specifieke opmerkingen te vinden over de toegevoegde waarde van de bijdragen vanuit de EU. Nederland heeft op basis van de Europese regelgeving kaders ontwikkeld waarbinnen overheidsinstellingen en private partijen projecten kunnen indienen om in aanmerking te komen voor financiering vanuit het AMIF. Hiermee is niet gezegd dat de projecten geen doorgang zouden kunnen vinden zonder financiering vanuit het AMIF. In hoeverre de nu uitgevoerde projecten ook (volledig) zouden doorgaan zonder AMIF financiering kan op basis van een analyse van programmadocumenten niet worden vastgesteld.</p> <p>In het NP wordt gedeeltelijk al aangegeven met welke type activiteiten het programma invulling wil geven aan Europees beleid en de doelen van het NP. Nederland heeft hierbij per nationale doelstelling strategisch bepaald hoe deze acties worden gefinancierd. Bij diverse maatregelen zijn geen AMIF-middelen geprogrammeerd, deze worden nationaal gefinancierd. Uit de inzet van (enkel) nationale middelen bij diverse nationale doelstellingen blijkt daarmee dat Europees beleid deels ook zonder AMIF-middelen wordt geïmplementeerd. Voor de nationale doelstellingen waarvoor wel AMIF-middelen zijn geprogrammeerd, bestaan geen aanwijzingen dat zonder deze middelen de implementatie niet zou plaatsvinden. Maar deze opzet maakt aannemelijk dat de AMIF middelen op die nationale doelstellingen worden geconcentreerd waar de toegevoegde waarde het grootst is.</p> <p><i>Interviews</i></p> <p>Uit de interviews komt een beeld dat de beschikbaarheid van AMIF middelen met name op het niveau van de individuele projecten een grote rol kan spelen als het gaat om de vraag of activiteiten wel of niet worden uitgevoerd. Vanuit het perspectief op programmaniveau wordt er op gewezen dat binnen Nederland veel activiteiten op het gebied van asiel en opvang, integratie en terugkeer met nationale middelen worden gefinancierd en de AMIF middelen in verhouding tot nationale financiering die voor deze thema's wordt ingezet relatief beperkt zijn.</p>
--	--

6.3	<p>Wat zouden de meest waarschijnlijke gevolgen van een onderbreking van de door het Fonds verleende steun zijn?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn geen specifieke opmerkingen te vinden over de toegevoegde waarde van de bijdragen vanuit de EU. Nederland heeft op basis van de Europese regelgeving kaders ontwikkeld waarbinnen overheidsinstellingen en private partijen projecten kunnen indienen om in aanmerking te komen voor financiering vanuit het AMIF. Hiermee is niet gezegd dat de projecten zonder AMIF financiering wel of niet geen doorgang zouden kunnen vinden. Dit kan op basis van een analyse van programmadocumenten niet worden vastgesteld.</p>

	<p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Op programmaniveau wordt de beschikbaarheid van AMIF financiering als doorslaggevend ervaren voor veel individuele projecten en voor een groot aantal aanvragers. Veel aanvragers zoals met name NGO's beschikken slechts in beperkte mate over eigen financiering en zijn sterk afhankelijk van subsidie voor de uitvoering van activiteiten. Hier is de kans groot dat projecten zonder AMIF subsidie geen doorgang hadden kunnen vinden. Deze indruk wordt bevestigd door de houding die bij aanvragers tijdens de aanvraag- en uitvoeringsfase wordt ervaren en die wordt gekenmerkt door een hoge mate van enthousiasme en belangstelling. De grote overtekening op de call voor SO Integratie is daarvan een zeer zichtbaar voorbeeld.</p> <p>De enquêteresultaten zijn consistent met het hiervoor omschreven beeld. 14 van de 15 respondenten antwoorden dat hun project zonder AMIF financiering niet op dezelfde wijze zou zijn uitgevoerd. 9 respondenten geven aan dat de subsidie doorslaggevend was voor de uitvoering van het project. 5 begunstigden geven aan dat het project door de subsidie sneller kon worden uitgevoerd of is vergroot.</p>
--	--

6.4	<p>In hoeverre hebben de door het Fonds ondersteunde maatregelen geresulteerd in een voordeel op het niveau van de Unie?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>In de van de VA ontvangen algemene documenten en projectdocumenten zijn geen specifieke opmerkingen te vinden over de toegevoegde waarde van de bijdragen vanuit de EU. Nederland heeft op basis van de Europese regelgeving kaders ontwikkeld waarbinnen overheidsinstellingen en private partijen projecten kunnen indienen om in aanmerking te komen voor financiering vanuit het AMIF. Hiermee is niet gezegd dat de projecten zonder AMIF financiering wel of niet geen doorgang zouden kunnen vinden. Dit kan op basis van een analyse van programmadocumenten niet worden vastgesteld.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Op programmaniveau wordt de beschikbaarheid van AMIF financiering als doorslaggevend ervaren voor veel individuele projecten en voor een groot aantal aanvragers. Veel aanvragers zoals met name NGO's beschikken slechts in beperkte mate over eigen financiering en zijn sterk afhankelijk van subsidie voor de uitvoering van activiteiten. Hier is de kans groot dat projecten zonder AMIF subsidie geen doorgang hadden kunnen vinden. Deze indruk wordt bevestigd door de houding die bij aanvragers tijdens de aanvraag- en uitvoeringsfase wordt ervaren en die wordt gekenmerkt door een hoge mate van enthousiasme en belangstelling. De grote overtekening op de call voor SO Integratie is daarvan</p>

	<p>een zeer zichtbaar voorbeeld.</p> <p>De enquêteresultaten zijn consistent met het hiervoor omschreven beeld. 14 van de 15 respondenten antwoorden dat hun project zonder AMIF financiering niet op dezelfde wijze zou zijn uitgevoerd. 9 respondenten geven aan dat de subsidie doorslaggevend was voor de uitvoering van het project. 5 begunstigden geven aan dat het project door de subsidie sneller kon worden uitgevoerd of is vergroot.</p>
--	---

7	Duurzaamheid
---	--------------

7	<p>De algemene vraag: Is het waarschijnlijk dat de positieve effecten van de door het Fonds ondersteunde projecten zullen voortduren wanneer er geen steun meer wordt verleend?</p>
	<p>Duurzaamheid van projecten kan op diverse manieren worden geïnterpreteerd: het voortduren van de projectactiviteiten of projectresultaten na afloop van de projectperiode, kennisdisseminatie over projectresultaten en de duplicerbaarheid van de aanpak van een project.</p> <p>Binnen het AMIF programma zijn hiervoor weinig harde voorwaarden gesteld. Wel speelt het een rol in de beoordeling en selectie van aanvragen. In de Nederlandse subsidieregeling en andere documenten zijn in beperkte mate eisen opgenomen ten aanzien van duurzaamheid (structurele inbedding). Bij een aanvraag kunnen punten worden verdiend op het aspect ‘structurele inbedding’, dit gaat om 10 van de maximaal 100 te verdienen punten voor een projectaanvraag. Eveneens 10 punten kunnen worden verdiend voor het aspect ‘mogelijkheden van verspreiding’. Hoe meer punten een project scoort, hoe eerder het zal worden geselecteerd voor de uitvoering. Zeker bij het onderdeel integratie, waarbij sprake is van veel aanvragen en maar een beperkt aantal projecten dat uiteindelijk wordt geselecteerd (zie 3.1), zijn alle te verdienen punten voor een projectvoorstel belangrijk. Een projectvoorstel kan echter niet worden afgewezen wanneer slecht wordt gescoord op ‘structurele inbedding’ of ‘verspreiding’. Alleen een overall score lager dan 60 punten is reden voor afwijzing van een projectvoorstel.</p> <p>Gedurende de uitvoering van projecten wordt niet expliciet getoetst op het duurzaamheidsaspect via voortgangsrapportages of controles. Vrijwel alle projecten zijn nog in uitvoering, waardoor hierover ook geen beeld op basis van de eindrapportages kan worden gevormd. Wel gaat een positief signaal uit van de begunstigden. In de enquête geven bijna alle respondenten aan dat zij verwachten dat hun project op enigerlei wijze een duurzaam karakter zal hebben. Of omdat resultaten, activiteiten of partnerships naar verwachting blijvend zullen zijn, of omdat de kennis binnen of buiten de organisatie van de aanvrager overdraagbaar is.</p>

7.1	<p>Wat waren de belangrijkste maatregelen die door de lidstaat zijn genomen om de duurzaamheid van de resultaten van de met steun van het Fonds uitgevoerde projecten te waarborgen (zowel in de programmerings- als in de uitvoeringsfase)?</p>
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Duurzaamheid van projecten kan op diverse manieren geïnterpreteerd worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het voortduren van de projectactiviteiten of projectresultaten na afloop van de projectperiode,</li> <li>• Kennisdisseminatie over projectresultaten en</li> <li>• De dupliceerbaarheid van de aanpak van een project.</li> </ul> <p>In de input voor de beleidsdialoog (eind 2013) is opgenomen dat gekeken zal worden naar de lessen van inzet en beheer van middelen uit het Europees Integratie Fonds. Daaruit volgt dat Nederland onder meer voornemens is om bij de inzet van AMIF geld meer eisen te stellen aan innovatie en duurzaamheid. Niet duidelijk is in hoeverre dit een plaats heeft gekregen bij de voorbereiding van het NP. In het NP is niets vermeld over de duurzaamheid van de resultaten.</p> <p>In het subsidieaanvraagformulier wordt niet specifiek gevraagd op welke wijze de duurzaamheid van projectresultaten worden gewaarborgd. Er bestaan binnen AMIF geen specifieke richtlijnen die beschrijven wat de vereisten zijn inzake duurzaamheid. Wel speelt duurzaamheid een rol in de beoordeling en selectie van aanvragen.</p> <p>Bij de beoordeling van een projectaanvraag kunnen wel punten worden verdiend voor “structurele inbedding” (maximaal 10 van de 100 totaal te verdienen punten). De vragen die in de beoordeling worden beantwoord, luiden (beiden 5 punten):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is duidelijk aangegeven op welke wijze positieve resultaten duurzaam worden verankerd na afloop van de subsidieperiode?</li> <li>• Is beargumenteerd in welke mate er kans is op een structurele inbedding na afloop van de projectperiode? Belangrijke indicatoren zijn daarbij de wijze waarop de aanvrager de structurele inbedding financieel en organisatorisch wil vormgeven en de beschikbaarheid van monitordata na afloop van het project.</li> </ul> <p>Ook kunnen projecten maximaal 10 punten scoren bij beoordeling van een aanvraag voor “mogelijkheden van verspreiding”. Hieronder wordt verstaan actieve kennisdeling gedurende de looptijd (bijvoorbeeld door aansluiting op bestaande netwerken), toepasbaarheid van het project bij succes op grotere schaal (en of dit duidelijk is beschreven in de subsidieaanvraag) en het overtuigend beargumenteren dat met de aanpak structuurverandering en/of blijvende samenwerking wordt beoogd.</p> <p>Het aantal punten op beide criteria is niet doorslaggevend. Een projectvoorstel kan niet worden afgewezen op basis van de subsidieregeling indien slecht</p>

	<p>worden gescoord op ‘structurele inbedding of ‘verspreiding’. Alleen een overall score lager dan 60 punten is reden voor afwijzing van een projectvoorstel. Wel geldt dat hoe meer punten een project scoort, hoe eerder het zal worden geselecteerd voor de uitvoering. Zeker bij het onderdeel Integratie, waarbij sprake is van veel aanvragen en maar een beperkt aantal projecten dat uiteindelijk wordt geselecteerd (zie 3.1), zijn alle te verdienen punten voor een projectvoorstel belangrijk.</p> <p>In de subsidieregeling AMIF en ISF wordt beschreven dat in de subsidieaanvraag opgenomen dient te worden op welke wijze de bekendmaking en verspreiding van de projectresultaten wordt vormgegeven (artikel 7.5f). In het standaard aanvraagformulier dat verplicht dient te worden gebruikt staat dat dit punt in een bijlage moet worden toegelicht. Dit geldt niet voor het criterium inzake structurele inbedding. De input voor de beoordeling op beide criteria kan derhalve summier zijn.</p> <p>Wat betreft het voortduren van projectactiviteiten en projectresultaten is in de beleidsregels opgenomen dat er een instandhoudingsplicht geldt voor materieel dat is aangeschaft met AMIF (of ISF)-middelen. Indien er sprake is van volledige of gedeeltelijke aankoopkosten dient het materieel vanaf de dag van aankoop voor dezelfde doelstellingen als die van het project te worden gebruikt gedurende tenminste drie jaar voor informatie- en communicatietechnologiematerieel, vijf jaar voor andere soorten materieel, zoals bedrijfsuitrusting en vervoermiddelen, met uitzondering van helikopters, vaartuigen en vliegtuigen, waarvoor een periode van tien jaar geldt. In geval van onroerende zaken geldt medefinanciering van de volledige of gedeeltelijke kosten mag de onroerende zaak voor een periode van tenminste tien jaar na de einddatum van het project alleen voor het in het kader van het project vastgestelde doel worden gebruikt, tenzij de minister anders beslist. In geval van medefinanciering op basis van afschrijvingen wordt deze periode teruggebracht tot vijf jaar. In de subsidieregeling is opgenomen dat een eindbegunstigde verplicht is te rapporteren aan de minister, indien binnen drie jaar na afloop van het project sprake is van faillissement of overgang van eigendom van een door het project gefinancierde onderneming.</p>
--	---

7.2	Zijn er mechanismen ingesteld om te zorgen voor een duurzaamheidscontrole in de programmerings- en de uitvoeringsfase?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Projecten die langer duren dan twaalf maanden dienen een voortgangsrapportage aan te leveren (jaarlijks per 15 november indienen en rapporteren over het voorafgaande boekjaar 16/10-15/10). Hierin rapporteren zij over de inhoudelijke en financiële voortgang van het project. In deze voortgangsverslagen wordt niet expliciet gevraagd naar maatregelen met betrekking tot duurzaamheid van de resultaten.</p> <p>Naast de voortgangsrapportages wordt de voortgang van projecten ook getoetst</p>

	tijdens controlebezoeken. Een vraag over duurzaamheid van activiteiten of resultaten behoort niet tot de standaard vragenlijst voor deze bezoeken. Ook in de beschrijving van het MCS zijn hierover geen specifieke bepalingen opgenomen.
--	---

7.3	In hoeverre zullen de uitkomsten/voordelen van de door het Fonds ondersteunde maatregelen daarna naar verwachting aanhouden?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Deze tussentijdse evaluatie beslaat de periode 1 januari 2014 tot en met 30 juni 2017. In die periode kende AMIF nog slechts 1 afgerond project (van de in totaal 24 gestarte projecten). Van het ene afgeronde project (2015EFI20111) zijn einddeclaraties ontvangen cq. bewijsstukken waaruit de uitkomsten van de controle blijken. Deze informatie is echter te summier om in dit stadium van de uitvoering van het programma een inschatting te kunnen maken in hoeverre de uitkomsten/voordelen van de door het fonds ondersteunde acties naar verwachting blijvend zijn.</p> <p><i>Interviews en enquête</i></p> <p>Tijdens de interviews is erop gewezen dat rekening moet worden gehouden met het terugkerende karakter van bepaalde activiteiten waarop AMIF projecten zijn gericht. Dit zijn activiteiten die met hulp van AMIF middelen worden uitgevoerd, maar ook na afloop van een projectperiode weer externe financiering nodig hebben om in een nieuw project te kunnen worden voortgezet.</p> <p>Via de enquête is rechtstreeks aan begunstigden gevraagd wat zij verwachten van de duurzaamheid van hun project. Zij zijn daar positief over gestemd, 14 van de 15 begunstigden geven aan ze verwachten dat hun project een duurzaam karakter heeft. De wijze waarop invulling wordt gegeven aan die duurzaamheid loopt uiteen. 9 begunstigden noemen dat de activiteiten na afloop van het project naar verwachting worden voortgezet, met de kanttekening dat hiervoor in een aantal gevallen weer financiering gezocht moet worden. Binnen 8 projecten wordt verwacht dat de resultaten blijvend zullen zijn. Binnen 6 projecten wordt specifiek verwacht dat de samenwerking tussen de projectpartners blijvend zal zijn en binnen 8 projecten wordt kennis ontwikkeld die door partners en/of anderen in de toekomst gebruikt kan worden. Wat betreft de ontwikkelde kennis wordt door een aantal begunstigden In de toelichting op de antwoorden concreet aangegeven op welke wijze deze wordt vastgelegd of overgedragen.</p>

8	Vereenvoudiging en beperking van de administratieve lasten
---	--

8	De algemene vraag: Zijn de beheersprocedures van het Fonds vereenvoudigd en de administratieve lasten beperkt voor zijn begunstigden?
	<p>In het programma zijn verschillende vereenvoudigingen doorgevoerd ten opzichte van de vorige programmaperiode die procedures hebben versimpeld en de administratieve lasten verminderen. Deze vereenvoudigingen zijn onder meer vastgelegd in de subsidieregeling. Via voorlichtingsactiviteiten als een handleiding, bezoeken ter plaatse, spreekuren voor begunstigden en voorlichtingsbijeenkomsten wordt bovendien meer geïnvesteerd in begeleiding van begunstigden.</p> <p>Desalniettemin wordt de administratieve last nog steeds als hoog ervaren, zowel door betrokkenen op programmaniveau als door begunstigden. Enerzijds wordt geaccepteerd dat een bepaalde mate van administratieve last verbonden is aan een Europees programma en dit type subsidie. Anderzijds wordt met name de stapeling van controle activiteiten door verschillende instanties beschouwd als belangrijke oorzaak van administratieve last en als een drempel om verdere vereenvoudiging door te voeren.</p>

8.1	Hebben de door het Fonds geïntroduceerde innovatieve procedures (vereenvoudigde kostenoptie, meerjarenprogrammering, nationale subsidiabiliteitsvoorschriften, meer omvattende nationale programma's die flexibiliteit toelaten) voor vereenvoudiging voor de begunstigden van het Fonds gezorgd?
	<p><i>Deskresearch</i></p> <p>Nederland heeft een “Nota verlaging administratieve lasten Migratie- en Veiligheidsfondsen 2014-2020” opgesteld waarin is verkend welke verlagingen van de administratieve lasten mogelijk zijn.</p> <p>In de programmaperiode 2014-2020 is binnen Nederland door de GI voor het eerst een Handleiding Projectadministratie (HPA) gemaakt. De HPA bevat concrete handreikingen om begunstigden te helpen om te voldoen aan de administratieve voorschriften uit de subsidieregeling en de beleidsregels. De HPA bevat onder meer duidelijke opsommingen van bewijsmiddelen om de kosten aan te tonen.</p> <p>Nederland heeft voor uitvoering van AMIF (en ISF) in Nederland een subsidieregeling opgesteld (subsidieregeling AMIF en ISF 2014–2020) op basis waarvan potentiële begunstigden subsidie kunnen aanvragen. Hierin is in de toelichting bij artikel 12 inzake subsidiabele kosten opgenomen: “Ten opzichte van de vorige periode wordt ingezet op een eenvoudiger verantwoording. Alleen</p>

eenvoudig te verantwoorden kosten komen voor subsidie in aanmerking.”

Aan deze bepaling is onder andere invulling gegeven door vereenvoudiging van de verantwoording van loonkosten. Waar in de vorige programmaperiode de projecturen dienden te worden verantwoord op basis van werkelijke kosten is in de programmaperiode 2014-2020 gekozen voor een gestandaardiseerde berekening:

- Brutoloon + standaard opslagpercentage voor sociale lasten
- Standaard aantal werkbare uren per jaar van 1.720
- Indirecte kosten als vast percentage van de loonkosten

Andere maatregelen zijn genomen door een ondergrens van € 200 per post voor externe kosten vast te stellen en reis- en verblijfskosten binnen Nederland uit te sluiten van subsidie. Dit zijn posten die eerder bewerkelijk bleken of moeilijk te verantwoorden waren. Daarnaast is een ondergrens voor totale subsidiabele kosten per project gesteld van € 400.000 of € 200.000 (afhankelijk van het onderdeel van de regeling). Deze ondergrens moet bijdragen aan een acceptabele verhouding tussen projectomvang (en subsidieomvang) en administratieve last.

Nederland heeft ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot toekenning van subsidie aan projecten met een langere looptijd (maximale looptijd van 36 maanden). In de eerdere programmaperiode was dit korter.

#### *Interviews en enquête*

Uit de interviews blijkt dat de maatregelen als positief worden gezien. Desondanks wordt de last nog steeds als hoog beschouwd. Een werkgroep met VA, GI en AA is tijdens de fase waarin het NP is opgesteld actief geweest om de administratieve last te verminderen. Deze partijen komen tijdens de uitvoering van het NP regelmatig bijeen in een Vaktechnisch Overleg. Daar kunnen nieuwe voorstellen worden ontwikkeld om administratieve lasten te verminderen. Belangrijkste zorg gaat momenteel uit naar de controlelast binnen het programma. Verschillende instanties verrichten controles (zoals GI, AA, Europese Rekenkamer, Nederlandse Rekenkamer). Dit wordt beschouwd als belangrijke oorzaak van administratieve last op programma- en projectniveau. De betrokkenheid van meerdere controlerende instanties wordt ook als drempel ervaren voor verdere vereenvoudiging van regelgeving.

Zorg is er verder over de procedure bij eindafrekening van projecten en de planning van controle acties in deze fase. In deze procedure is het eerst de GI die een volledige eindcontrole uitvoert op de eindrapportage. Daarna heeft de AA gelegenheid om haar projectcontroles te verrichten. Pas als die zijn afgerond volgt de eindbeschikking van een project en eindbetaling. Binnen de evaluatieperiode is deze procedure nog niet doorlopen, maar de zorg is of werkzaamheden van GI en AA goed op elkaar kunnen worden afgestemd en de doorlooptijd kan worden beperkt.

Naast aandacht voor vereenvoudiging wordt meer aandacht besteed aan voorlichting en advisering van begunstigden over administratie en voorlichting.



Dit gebeurt onder meer via betere informatieverstrekking op de website, via voorlichtingsbijeenkomsten waaraan door begunstigden goed wordt deelgenomen, spreekuren voor begunstigden en door controlebezoeken ter plaatse.

De enquête geeft inzicht in de beleving door begunstigden. Zij beoordelen de inspanning die zij moeten leveren om aan de subsidievoorwaarden te voldoen gemiddeld als relatief zwaar. Op een schaal van 1 – 10 geven zij een gemiddeld cijfer van 6,4 (10 staat voor ‘zeer grote inspanning’). In verhouding tot de subsidie beoordelen ze de administratieve last gemiddeld met 5,4 (10 staat voor erg gunstige verhouding). Uit de toelichting op de antwoorden blijkt enerzijds begrip voor het feit dat eisen aan administratie en verantwoording worden gesteld, gelet op het karakter van het programma en de subsidiehoogte. Anderzijds wordt ook gewezen op het grote detailniveau van verantwoording, de controlelast en het gegeven dat een aantal begunstigden kleine organisaties zijn of organisaties met veel vrijwilligers zijn.

## AFDELING V: PROJECTVOORBEELDEN

Beschrijving van drie "succesverhalen", uit alle gefinancierde projecten

### Voorbeeld 1

#### *Background/context*

Het project 'Eigen-Wijs – 2015EFA2012' is aangevraagd door VluchtelingenWerk Nederland. Dit project valt onder Asiel en opvang. Het doel van dit project is het behouden en verbeteren van de kwaliteit van het opvang- en asielstelsel voor onderdanen van een derde land door middel van muziek, voorlichtings- en spreekuuractiviteiten. De doelgroep voor dit project zijn kinderen van vier tot en met zeventien jaar. Deze doelgroep omvat de kinderen die nog geen definitieve beslissing hebben gekregen op de asielaanvraag en de kinderen met een verblijfsvergunning die in de centrale opvang-locaties in Nederland verblijven.

In Nederland groeien enkele duizenden kinderen van asielzoekers en vluchtelingen op in centrale opvanglocaties. Zij komen vaak uit een heftige situatie in hun eigen land (bijvoorbeeld Syrië) en hebben ook veel moeten doorstaan bij hun vlucht en reis naar Nederland. Aangekomen in Nederland zijn er in de leefsituatie knelpunten die het leven voor deze kinderen lastig maken. De kinderen hebben over het algemeen minder makkelijk toegang tot informatie, ondersteuning, hulp en voorzieningen. Het welzijn van deze kinderen in de centrale opvanglocaties in Nederland staat hiermee onder druk. Het is juist dan belangrijk om tot rust en op adem te komen en om als het ware 'te landen' in de nieuwe omgeving. De muziek, voorlichtings- en spreekuuractiviteiten in Eigen-Wijs maken de kinderen sterker om het leven aan te kunnen in een situatie die inherent onzeker is. Doordat VluchtelingenWerk actief samenwerkt met het COA, de Kindertelefoon en andere organisaties, wordt het netwerk en vangnet rond deze kwetsbare kinderen versterkt.

#### *Activity/Result*

VluchtelingenWerk werkt voor dit project samen met HET Symfonieorkest, lokale en regionale samenwerkingen, (Amateur-) orkesten in de omgeving van de AZC's, Werkgroep Kind, Stichting Kinderpostzegels, UNICEF, Kerk in Actie, stichting de Vrolijkheid, LOWAN, en Jeugdzorg. De hoofddoelstelling van dit project is de empowerment van kinderen in de centrale opvang-locaties door muziekactiviteiten, voorlichting, en het wegwijs maken door spreekuuractiviteiten. De subdoelstelling is het delen van kennis en kunde en het bieden van samenwerking tussen en met professionals die te maken hebben met deze kinderen. Op deze manier wordt de deskundigheid vergroot, en het vangnet en netwerk rond de kinderen versterkt.

De eerste activiteit die door dit project is uitgevoerd is het creëren van de randvoorwaarden. Vervolgens is de stichting begonnen aan het verbeteren van het welbevinden van de asielzoeker door muzieklessen te organiseren op AZC-scholen met daaraan gekoppeld een slotconcert met een (symfonie-)orkest. De tweede activiteit om het welbevinden van de kinderen te verbeteren doet de stichting door kinderen voor te lichten over hun verblijf in Nederland, de asielprocedure en kinderrechten. Een derde activiteit is het uitvoeren van

## Voorbeeld 1

kindersprekuren: ‘een luisterend oor’. De vierde activiteit is het delen van kennis en kunde. De organisatie houdt inspirerende themabijeenkomsten waarin experts vanuit ieders discipline met elkaar in gesprek gaan en relevante vragen en knelpunten bespreken. De laatste activiteit betreft de evaluatie en disseminatie. Tot slot is er een slotbijeenkomst georganiseerd en een plan voor verduurzaming opgesteld.

### *Lessons learnt*

In de financiering heeft een wijziging plaatsgevonden, omdat de kosten op een aantal posten hoger bleek in de realiteit dan oorspronkelijk begroot. VluchtelingenWerk Nederland heeft vervolgens meer financiering gezocht en gekregen via C&A Fonds. Een ander knelpunt van dit project was dat de opbouw van de randvoorwaarden meer tijd heeft gekost dan vooraf geschat. Door de grote schommelingen van asielerzoeken in 2015 en 2016 zijn er in 2016 tijdelijk veel centra geopend en vervolgens weer gesloten. Een aantal centra zijn gesloten waar de stichting (bijna) gestart was met een kindersprekuren. Hierdoor moest de opstartfase weer opnieuw doorlopen worden in een ander centrum met als gevolg een achterstand op de planning. De les die VluchtelingenWerk heeft geleerd is om eerst onderzoek te doen over de bestendigheid van een centrum voordat ze besluiten een spreken te openen.

## Voorbeeld 2

### *Background/context*

Het project ‘Onderweg – 2015EFA2011’ is aangevraagd door de Nationale Stichting ter Bevordering van Vrolijkheid. Zij organiseren kunstzinnige activiteiten voor kinderen en hun ouders in diverse opvangcentra. Dit project valt onder Asiel en opvang, gericht op het behouden en verbeteren van de kwaliteit van het opvang- en asielstelsel, en hervesting. Onderweg is een project waarin drie jaar lang samen met kinderen en jongeren in asielzoekerscentra samen met kunstenaars, theatermakers, musici, en een betrokken netwerk, een symbolische tocht wordt georganiseerd. De stichting investeert in de kinderen en jongeren, en in het draagvlak voor de opvang van asielzoekers. Met kunst en creativiteit biedt de stichting instrumenten om veerkracht en vertrouwen te (her)vinden, en om ervaringen vorm te kunnen geven. Het maken, spelen en ontdekken staat centraal in dit project. De stichting schept een veilige en vertrouwde plek waarbinnen verhalen verteld worden, theater wordt gemaakt, en kinderen kunnen tekenen en schilderen. De primaire doelgroep voor dit project zijn kinderen en jongeren van vier tot achttien jaar oud. De secundaire doelgroep zijn ouders en ‘peerleaders’ die woonachtig zijn in AZC’s in Nederland. De doelgroep betreft zowel mensen zonder definitieve beslissing op hun asielaanvraag, als ook vreemdelingen mét een verblijfsvergunning.

In Nederland vragen asielzoekers om bescherming. Eenmaal in Nederland aangekomen verkeren kinderen en jongeren in onzekerheid over hun verblijf in Nederland. Voor deze kinderen is de optelsom van de vlucht uit het thuisland, de onzekerheid van het verblijf in Nederland, de getuigenissen van uitzettingen en het steeds weer verliezen van vriendjes en vriendinnetjes een grote belasting. Er wordt voortdurend een beroep gedaan op hun

## Voorbeeld 2

veerkracht. De stichting biedt voor de kinderen een uitlaatklep in theater, dans, beeldende kunst en muziek. Kinderen kunnen zo even hun onzekere situatie vergeten en spelen in een wereld zonder grenzen of slagbomen. Vanuit het perspectief van kinderen en jongeren is een AZC een plek met weinig kansen en mogelijkheden. Er is weinig te doen en tussen de kinderen onderling geldt vaak het recht van de sterkste. Voor kinderen en jongeren voelt het AZC vaak onveilig, hard, en saai. Daarnaast wordt veel volwassenheid verwacht die nog niet bij de leeftijd past waardoor er weinig ruimte is om kind te kunnen zijn. Bij de ouders zijn de zorgen groot en ontbreekt het aan kennis, netwerken en geld om zelfstandig activiteiten voor hun kinderen in een nieuwe land te organiseren. Met aandacht voor kunst en creativiteit geeft de Vrolijkheid een humanitair antwoord op de wereldwijde groei van het aantal kinderen op de vlucht.

### *Activity/Result*

De hoofddoelstelling van dit project is om extra aandacht te geven aan de kwetsbare groep kinderen in de asielopvang. Dit project is een investering in het welzijn, de veerkracht en de toekomst van de kinderen. In totaal wordt beoogd om 13000 deelnemers mee te laten doen. Tot dusver hebben er al 5914 kinderen en jongeren meegedaan aan dit project.

De eerste activiteit is ‘Selvy is Onderweg’. De stichting heeft kunstzinnige en creatieve workshop voor kinderen en jongeren uitgevoerd in AZC’s. De tweede activiteit die is uitgevoerd is het organiseren van een parade. Tijdens de parade was er muziek, theater en andere kunstvormen, en werden er optredens georganiseerd. Bij de tweede activiteit ‘ontdekken’ werd de omgeving vanuit de ogen van kinderen en jongeren werd in beeld gebracht. De derde activiteit ‘Kijk, we zijn er!’ richt zich op een festival waar al het werk van het project Onderweg vertoond wordt. Het programma bestaat uit uitkomsten van de workshops in een beeldende vorm, in muziekvorm, met drama, en de avonturen van Selvy. Het festival is gericht op bewoners van AZC’s, omwonenden, gemeentes, samenwerkingspartners, het netwerk van de Vrolijkheid, haar donateurs en andere geïnteresseerden. Omwonenden zijn uitgenodigd om het contact tussen kinderen en jongeren in AZC’s en buurtbewoners te stimuleren. De laatste activiteit is ‘trainingen en inspiratiedagen’ waarbij trainingen, intervisiemomenten en inspiratiedagen op diverse onderwerpen die belangrijk waren voor de uitvoering van het project, worden georganiseerd. Ook wordt tijdens deze dagen gewerkt aan de ontwikkeling van een nieuw trainingsprogramma.

### *Lessons learnt*

De Vrolijkheid heeft resultaten behaald waaraan geen streefwaarden zijn toegekend. Het werk van de Vrolijkheid bevat namelijk vooral inhoudelijke en kwalitatieve resultaten. De kwantitatieve resultaten laten niet altijd de waarde zien van de activiteiten. Een voorbeeld is dat bij het tellen van het behaalde aantal kinderen niet wordt meegeteld hoeveel kinderen elke keer weer opnieuw deelnemen. Bij een groot verloop in de AZC’s bereiken ze meer kinderen dan wanneer het verloop laag is. Hier is geen rekening gehouden bij het behalen van de streefwaarden.

## Voorbeeld 2

## Voorbeeld 3

### *Background/context*

Het project ‘Met opgeheven hoofd – 2015EFT2018’ is aangevraagd door VluchtelingenWerk Nederland. Dit project valt onder Terugkeer. Terugkeer projecten zijn gericht op de bevordering van terugkeer van vreemdelingen die geen recht op verblijf in Nederland hebben, dan wel van vreemdelingen die in afwachting zijn van een beslissing op hun verzoek tot verblijf, dan wel vreemdelingen met een tijdelijk verblijfsrecht. Met het project ‘Met opgeheven hoofd’ draagt VluchtelingenWerk Nederland zorg voor goede voorbereidingen van cliënten op zelfstandige duurzame terugkeer naar het land van herkomst. Tevens is de cliënten kwalitatief goede en duurzame re-integratie ondersteuning geboden in de landen van herkomst. Hierdoor kunnen zij ‘met opgeheven hoofd’ een nieuw bestaan opbouwen.

Vluchtelingen wiens asielaanvraag is afgewezen moeten Nederland verlaten. Voor veel van hen is dit moeilijk, aangezien zij jaren in een ‘wachtstand’ hebben gestaan en niet meer gewend zijn om de regie te nemen. Verschillende belemmeringen liggen tussen het moment dat de cliënt besluit Nederland zelfstandig te verlaten, daadwerkelijk vertrek, en duurzame re-integratie in land van herkomst (LVH). De politieke situatie, economische stabiliteit en daadwerkelijke levenskansen in LVH spelen een grote rol in het beslissingsproces. Mogelijkheden om aldaar in eigen onderhoud te kunnen voorzien, en of er sprake is van een sociaal netwerk zijn van groot belang. Ook het aantal ‘verloren jaren’, schaamte ten opzichte van de achterblijvers, en een gevoel van falen spelen een grote rol in de keuze om al dan niet aan de slag te gaan met vertrek uit Nederland. Dienstverlening rond toekomstperspectief en ondersteunde zelfstandige terugkeer is dus belangrijk. De voorlichting, informatieverstrekking en persoonlijke begeleiding leiden tot een weloverwogen en voorbereidende stap. Het European Reintegration Support Organisations Network (ERSO) ondersteunt via een wereldwijd netwerk van lokale NGO partners uitgeprocedeerde asielzoekers in duurzame re-integratie in LVH. Na jarenlange ervaring in Nederland met de uitvoerings- en begeleidingskant van terugkeer, is deel uitmaken van een internationaal netwerk als ERSO en samenwerking met NGO’s in LVH een logische functie voor VluchtelingenWerk die aansluit bij de bestaande dienstverlening. Het maatschappelijk middenveld in Nederland en in LVH nemen hiermee hun verantwoordelijkheid.

### *Activity/result*

De hoofddoelstelling van dit project is kwalitatief goede re-integratieondersteuning bieden in het land van herkomst van cliënten die terugkeren. De eerste activiteit is de opbouw van de randvoorwaarden waarbij een projectmanagementstructuur en administratiesysteem is opgezet. De tweede activiteit is het bieden van directe ondersteuning in Nederland aan de migrant bij de herintegratie in het land van herkomst. Cliënten worden optimaal geïnformeerd en voorbereid middels digitaal contact, telefoon, of Skype gesprekken met de ERSO partner in het land van herkomst. De derde activiteit betreft het bieden van directe ondersteuning in het land van herkomst aan de migrant bij de herintegratie in het land van

### Voorbeeld 3

herkomst. Na aankomst in het land van herkomst meldt de cliënt zich bij de ERSO partner en wordt een re-integratieplan gemaakt. Dit plan wordt vervolgens door cliënt en partner uitgevoerd binnen een jaar na aankomst. Het re-integratiebudget wordt (verder) besteed volgens het re-integratieplan. Vervolgens wordt de re-integratie gemonitord. Als laatste activiteit worden de resultaten, kennisdeling en borging geëvalueerd.

#### *Lessons Learnt*

Bij cliënten en medewerkers heerst de (onjuiste) beeldvorming dat cliënten meer geld ontvangen als zij met het IOM teruggaan naar het LVH in plaats van met VluchtelingenWerk. Als tweede blijkt het tekenen van de bemiddelingsaanvraag een hoge drempel voor potentiële cliënten. Er zijn daarnaast maar een beperkt aantal landen waar begeleiding wordt geboden vanwege subsidiekaders en het standpunt van VluchtelingenWerk Nederland dat Afghanistan, Burundi, Somalië, delen van China en Irak geen veilige landen zijn voor terugkeer. Het vierde knelpunt was operationeel van aard; het was de eerste maanden niet altijd mogelijk de projectactiviteiten in alle regio's uit te voeren omdat de teams incompleet waren door fusieperikelen. Het laatste knelpunt bleek het binden van cliënten aan het project door de beperkte bekendheid. De lesson learnt voor VluchtelingenWerk is het creëren van meer bekendheid door frequente informatiebijeenkomsten en presentaties op locaties. Tevens kan extra ingezet worden op voorlichting en publicaties.

## Beschrijving van één "mislukking", uit alle gefinancierde projecten

### **Voorbeeld**

Tot nu toe zijn er geen projecten die als failure worden beschouwd binnen AMIF. De projecten lopen op de einddatum van de evaluatieperiode nog en er zijn geen projecten ingetrokken. Er zijn tevens geen projecten bekend die de eindstreep niet verwachten te halen.

## AFDELING VI: METHODODEN

Om de methodologie vast te stellen zijn de documenten ‘Better Regulation Guidelines’ en ‘Better Regulation Toolbox 46’ bestudeerd. De evaluatie vindt plaats op basis van kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Dit omdat de evaluatievragen zoals gesteld in Verordening (EU) 2017/207 ingaan op concrete resultaten, de impact en de werking van het fonds. De vragen zijn opgesteld rondom de volgende criteria:

- Doeltreffendheid
- Efficiëntie
- Relevantie
- Coherentie
- Complementariteit
- Toegevoegde waarde van de EU
- Duurzaamheid
- Vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten

De doeltreffendheid van het fonds is geëvalueerd op basis van data over de output- en resultaatindicatoren. Bij de start van het programma zijn output- en resultaatindicatoren vastgesteld met uitgangswaarden en streefwaarden. De totaalscore van alle projecten samen op deze indicatoren, is afgezet tegenover de streefwaarden. Dit geeft een goed beeld van de doeltreffendheid van het fonds. Deze manier van evalueren is vergelijkbaar met een ‘naive before and after comparison’.

De overige zeven criteria behandelen de impact en de werking van het fonds. Deze zijn voornamelijk geëvalueerd op basis van een kwalitatieve analyse, omdat op deze wijze het beste informatie te verkrijgen is over achterliggende motivaties, behoeften en doelen.

Er is op drie verschillende manieren data verzameld: bureaustudie, enquête, interviews.

### *Bureaustudie*

Over de doeltreffendheid van het fonds is veel documentatie beschikbaar, zoals aanvraagdocumenten en voortgangsrapportages. Hierin is opgenomen op welke indicatoren projecten verwachten te scoren en wat de stand van zaken is ten tijde van de voortgangsrapportageperiode. Cijfermatige informatie uit het programma zoals gecommiteerde bedragen, toegekende voorschotten en begrote kosten geven inzicht in de financiële voortgang en de efficiëntie van het programma. Overige documenten, zoals verordeningen en het nationale programma, geven een eerste beeld van achterliggende doelen, de opzet van het programma en de relevantie, coherentie en complementariteit van het programma. Informatie is verkregen van:

- Verantwoordelijke Autoriteit
- Gedelegeerde Instantie;
- Beleidsdirecties;
- EU-instellingen;



- Overige algemene bronnen.

Op basis van de bureaustudie zijn de eerste bevindingen genoteerd. Vervolgens zijn deze vergeleken met bevindingen op basis van de enquête en interviews.

### *Enquête*

Een online enquête is uitgezet om alle begunstigden te bevragen bij de evaluatie van het AMIF. Hierbij is met name informatie verzameld over evaluatievragen waarvoor de begunstigden over inzicht beschikken en die niet (alleen) via bureaustudie kunnen worden beantwoord.

De enquête is zo opgezet dat respondenten alleen vragen beantwoorden die op hun project van toepassing zijn. Begunstigden die een project uitvoeren binnen een Specifieke Doelstelling, hebben evaluatievragen beantwoord die alleen hierop betrekking hebben. Zij hebben geen evaluatievragen ingevuld over een andere Specifieke Doelstelling. Om zoveel mogelijk respons op de enquête te ontvangen, is gebruik gemaakt van meerkeuze antwoorden of vragen waarbij de respondent een score toekende. Op deze manier kunnen scherpere conclusies worden getrokken. Bovendien maakt deze opzet het voor de respondent eenvoudiger om de vragenlijst in te vullen. Bij iedere vraag in de enquête is de mogelijkheid opgenomen om het antwoord toe te lichten. De enquête is verspreid via een online tool (Google Docs).

### *Interviews*

Interviews zijn gehouden om oorzaken, omstandigheden, nuanceringen en gevolgen ‘achter de cijfers’ te achterhalen.

Om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van het AMIF speelveld zijn respondenten geselecteerd op basis van de volgende criteria:

- Eindverantwoordelijk voor het AMIF programma
- Betrokken bij de totstandkoming van het AMIF programma
- Betrokken bij de uitvoering van het AMIF-programma
- Eindbegunstigde van twee projecten, selectiecriteria;
  - Specifieke Doelstelling
  - Projectgrootte
  - Type organisatie (monopolie, niet-monopolie)

Er is een interview guide gemaakt voor respondenten die op programmaniveau betrokken zijn en een interview guide voor eindbegunstigden. Over alle respondenten bezien zijn alle vragen behandeld. In totaal zijn 7 interviews gehouden.

Op basis van bovenstaande criteria, zijn de volgende organisaties geïnterviewd:

- Verantwoordelijke Autoriteit;

- Gedelegeerde Instantie; Agentschap SZW;
- Audit Autoriteit; Ministerie van Financiën;
- Beleidsverantwoordelijke Ministeries; Ministerie van Justitie en Veiligheid en Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- Eindbegunstigden.

Hypothesen verkregen uit de bureaustudie en enquête, zijn vergeleken met bevindingen op basis van de interviews. Op die manier is een zo volledig mogelijk beeld verkregen van de werking van het AMIF.

## AFDELING VII: BELANGRIJKSTE CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

### Main conclusions

#### Conclusie 1

Hoewel de evaluatie relatief vroeg in de uitvoeringsfase is uitgevoerd, is het algemene beeld op basis van gecommitteerde projecten dat het programma goed op schema ligt. Bijna 41% van het subsidiebudget is toegekend aan in totaal 24 projecten, redelijk gelijk verspreid over de Specifieke Doelstellingen. Projecten zijn op basis van een subsidieregeling en selectieprocedure beoordeeld en geselecteerd op hun bijdrage aan de programmadoelstellingen. Projecten liggen in lijn met gewenste activiteiten die reeds in het Nationaal Programma zijn voorzien. Binnen de evaluatieperiode is slechts één van de projecten afgerond, de andere projecten zijn nog in uitvoering. Er is derhalve beperkte uitvoeringsinformatie beschikbaar om dit beeld verder te onderbouwen.

Uit de projectinformatie blijkt dat voortgang wordt geboekt op de indicatoren op het niveau van streefwaarden en realisatie. Hierbij is wel sprake van forse verschillen, de indicatoren geven geen basis voor een eenduidig beeld. Voor een aantal indicatoren zijn nog geen projecten geselecteerd die bijdragen aan de indicator, voor andere indicatoren geldt dat de streefwaarden van goedgekeurde projecten al ver boven de doelstelling in het NP uitkomen (in één geval 858%). Daarbij wordt opgemerkt dat de realisatie van de streefwaarden van indicatoren in het NP niet als leidend wordt beschouwd voor de selectie van projecten. Verder zijn streefwaarden voor een aantal projecten nog niet of (naar verwachting) nog niet goed bepaald.

Wat betreft de impactindicatoren geldt dat de relatie tussen deze indicatoren en goedgekeurde projecten niet direct gelegd kan worden om de ontwikkeling van data voor deze indicatoren in verband te brengen met goedgekeurde projecten.

#### Conclusie 2

Er wordt actief gewerkt aan de afstemming van de inhoud en de mogelijkheden van het programma op behoeften van potentiële aanvragers en op relevant nationaal beleid. Zowel tijdens het opstellen van het programma als tijdens de uitvoeringsfase is hier aandacht aan besteed. Zowel de relevantie van het programma als de aansluiting op relevant nationaal beleid wordt positief beoordeeld.

Dit krijgt met name invulling door betrokkenheid van organisaties die actief zijn op aan AMIF gerelateerde thema's. Rijksvertegenwoordigers van beleidsterreinen die nauw samenhangen met onderwerpen binnen AMIF zijn via het Monitorcomité, selectiecommissies of andere vormen van overleg direct betrokken bij het opstellen van het programma en hebben ook een rol bij de uitvoering van het programma. Naast hen wordt via verschillende consultatie activiteiten ook vertegenwoordigers van andere organisaties de mogelijkheid tot inspraak gegeven.

## Conclusie 2

## Conclusie 3

Op de toegevoegde waarde van de inzet van AMIF middelen wordt gestuurd door geformuleerde doelstellingen in het programma en voorwaarden en criteria in de subsidieregeling. Verwacht mag worden dat hiermee mede sturing wordt gegeven aan de inhoud van projecten. Eindbegunstigden geven gedeeltelijk aan dat de opzet van hun project hierdoor is beïnvloed. In de aanvraagfase wordt hier echter niet uitgebreider naar gevraagd of op beoordeeld. In het programma zijn geen specifieke bepalingen over gewenste toegevoegde waarde op projectniveau opgenomen. Hoewel de AMIF middelen op nationaal niveau slechts een klein deel vormen van de totale middelen die voor AMIF onderwerpen worden ingezet, beoordelen eindbegunstigden het belang van de AMIF subsidie op projectniveau wel als bepalend. Voor een deel in de zin dat het project zonder subsidie in zijn geheel niet zou zijn doorgedaan, in andere gevallen wordt erop gewezen dat het project door de AMIF subsidie is uitgebreid of kon worden versneld.

Op toegevoegde waarde van projecten op Europees niveau wordt vanuit het programma niet expliciet gestuurd. De meeste eindbegunstigden besteden hier binnen hun project echter wel aandacht aan of zien hier mogelijkheden voor, met name in de vorm van kennisuitwisseling of samenwerking met partners uit andere lidstaten.

## Conclusie 4

Binnen het AMIF programma worden geen harde eisen aan duurzaamheid van projecten gesteld, behalve als het gaat om de instandhoudingsplicht in geval van aanschaf van materiaal en voorwaarden ten aanzien van bekendmaking en verspreiding van resultaten. Binnen de subsidieregeling is 'structurele inbedding' wel één van de criteria op basis waarvan aanvragen punten kunnen scoren.

Vrijwel alle projecten zijn nog in uitvoering, waardoor geen indruk op basis van eindrapportages kan worden gevormd. Wel gaat een positief signaal uit van begunstigden, die in de enquête bijna allemaal aangeven dat zij verwachten dat hun projecten een duurzaam karakter hebben. Dit wordt wel op verschillende wijzen geïnterpreteerd, soms in de vorm van blijvende activiteiten, resultaten of partnerships en soms in de vorm van overdraagbaarheid van kennis.

## Conclusie 5

Tijdens de start van het NP zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om de administratieve lasten voor het programma en eindbegunstigden te verminderen. Naast een

## **Conclusie 5**

Handleiding Projectadministratie voor begunstigden en meer voorlichting is ook gekozen voor eenvoudigere verantwoording van kosten zoals loonkosten, uitsluiting van moeilijk te verantwoorden kosten, een ondergrens voor externe kosten en een ondergrens voor subsidiabele kosten per project. Daarmee is een bijdrage geleverd aan een vermindering van de administratieve last en vereenvoudiging van verantwoording.

Ondanks deze verbeteringen ten opzichte van de vorige programmaperiode wordt de administratieve last nog als hoog ervaren. Dit geldt voor betrokkenen op programmaniveau en voor eindbegunstigden. Stapeling van controleactiviteiten door verschillende instanties wordt als één van de drempels beschouwd om meer progressie te boeken.

## Recommendations

### Aanbevelingen 1

De bruikbaarheid en het daadwerkelijk gebruik van de output- en resultaatindicatoren vraagt aandacht om deze beter te benutten voor beoordeling van uitkomsten van projecten en sturing op de voortgang en efficiëntie van het programma.

Dit vraagt op de eerste plaats een actief toezicht op de wijze waarop aanvragers de indicatoren interpreteren en toepassen om projectresultaten weer te geven. Enerzijds om te borgen dat dit consistent en tijdig gebeurt, anderzijds om te bewaken dat doelstellingen op projectniveau daadwerkelijk bijdragen aan inzicht in de beoogde uitkomsten. Vastlegging van indicatoren en streefwaarden in beschikkingen helpt om het belang van de indicatoren te onderstrepen.

Geadviseerd wordt om actuele overzichten bij te houden van indicatoren, doelstellingen en gerapporteerde realisatie per project en op totaalniveau. Op die wijze kan informatie over de voortgang op indicatoren meer worden betrokken bij selectie van projecten en worden gebruikt voor besluitvorming over aangepaste prioriteitstelling op programmaniveau of aanpassing van programmadoelen. Gelet op de ontwikkeling in de evaluatieperiode is er voldoende reden voor een tussentijdse heroriëntatie op de hoogte van de streefwaarden. Verder kan aan de hand van een actueel en betrouwbaar beeld van indicatoren en streefwaarden vergelijkingsmateriaal worden ontwikkeld. Naast toepassing van deze informatie in de selectiefase zijn er ook eindbegunstigden voor wie deze informatie meer inzicht geeft in efficiëntie van eigen activiteiten.

Om de aansluiting op de Europese indicatoren eenvoudiger te kunnen maken, wordt geadviseerd om in aanvraagformulieren en voortgangsverslagen de nummering en definities van de Europese indicatoren aan te houden.

### Aanbevelingen 2

Om de efficiëntie van de inzet van AMIF middelen te versterken kan zowel naar de sturing van het programma als verantwoordelijkheid op projectniveau worden gekeken. Op programmaniveau kan op basis van een vergelijking van projecten meer inzicht worden ontwikkeld. Enerzijds gebeurt dit reeds op basis van een analyse van kosten per deelnemer, anderzijds kan een betere toepassing van de output- en resultaatindicatoren (aanbeveling 1) daaraan een basis toevoegen waarop projecten met elkaar vergeleken kunnen worden.

Maar sturing op efficiëntie is niet alleen een programmaverantwoordelijkheid. Ook eindbegunstigden van projecten hebben hier belang bij, onder meer met het oog op inzet van eigen middelen of middelen van derden. Binnen een aantal organisaties ontbreekt vaak kennis van andere projecten en daarmee vergelijkend materiaal. Vanuit het programma kan op dit vlak de helpende hand worden geboden door aan organisaties die er voor open staan informatie over voorbeelden en kengetallen aan te reiken.

### **Aanbevelingen 3**

Aan de inzet van Europese middelen is de verwachting gekoppeld dat aandacht wordt besteed aan toegevoegde waarde en duurzaamheid van projecten en projectresultaten. Het zijn om die reden ook belangrijke onderwerpen in de tussentijdse evaluatie.

Tijdens de selectie van projecten worden toegevoegde waarde en duurzaamheid van aanvragen in beperkte mate in de beoordeling betrokken. Aanvragen geven hier, op basis van het voorgeschreven format, weinig inzicht in. Beide onderwerpen spelen ook geen rol tijdens de monitoring van de uitvoering van projecten. Dit houdt in dat verantwoordelijken op programmaniveau beperkte kennis hebben van de toegevoegde waarde van AMIF middelen en de mate waarin activiteiten en resultaten duurzaam zijn.

Hier tegenover staat dat eindbegunstigden wel degelijk veel ideeën hebben en op uiteenlopende wijze motiveren wat de toegevoegde waarde van de AMIF subsidie is en op welke wijze zij een duurzaam effect voorzien. Aanbevolen wordt om deze zienswijzen van eindbegunstigden beter in beeld te brengen. Bijvoorbeeld door ze in de aanvragen een verplichte motivatie te vragen en wellicht ook door beide onderwerpen zwaarder mee te wegen in de beoordeling van projecten. Enerzijds om op programmaniveau meer kennis van de effecten van het programma te hebben, anderzijds om met deze informatie meer kennis en voorbeelden onder aanvragers te verspreiden en beter op realisatie van voornemens te kunnen monitoren.

### **Aanbevelingen 4**

Hoewel praktische stappen zijn gezet om de administratieve last van inzet van AMIF middelen te verminderen, blijft de inspanning die geleverd moet worden relatief hoog. Het is een beeld dat niet exclusief voor AMIF geldt, ook binnen veel andere Europese programma's is de administratieve last een voortdurend punt van zorg.

Om verdere progressie te boeken is betere afstemming van controle activiteiten één van de opties maar ook één van de voorwaarden om tot verdere vereenvoudiging te komen. Hoewel aanpassing van controle activiteiten niet in alle gevallen tot de invloedssfeer van het programma behoort (denk aan werkzaamheden van de Rekenkamer) kan worden geanalyseerd op welke wijze samenwerking in de controleketen verder kan worden versterkt. Gewezen wordt op het initiatief rond SISA (Single Information, Single Auditing) dat op korte termijn binnen Nederlandse EFRO programma's wordt voorzien. Eerst als pilot in de huidige programmaperiode en met als doel om tot uitgebreide toepassing in de nieuwe periode te komen.

Onafhankelijk van voorgaande suggestie wordt aanbevolen om op korte termijn naar de verwachte werking van bestaande afspraken over eindcontroles van de Gedelegeerde Instantie en Audit Autoriteit te kijken. En in het bijzonder naar verwachte binnenkomst van eindrapportages van projecten, benodigde controlecapaciteit en verwachte totale doorlooptijden. Op die wijze kan, voordat een groter aantal eindrapportages binnen komt, worden beoordeeld hoe groot het risico is dat eindbegunstigden te lang op hun

#### **Aanbevelingen 4**

eindbeschikking en slotbetaling moeten wachten.

#### **Aanbevelingen 5**

Waar verantwoordelijke autoriteiten en programmabureaus van bijvoorbeeld fondsen als EFRO, ELFPO en INTERREG vaker contact met elkaar hebben (of deze programma's binnen dezelfde organisaties worden uitgevoerd) staat het AMIF programma hier verder van af. Potentiële voordelen zijn in het kader van de tussentijdse evaluatie niet concreet onderzocht, maar verwacht wordt dat contact en afstemming altijd tot meerwaarde zal leiden. Voor de hand liggende onderwerpen zijn bijvoorbeeld coördinatie van communicatie activiteiten over inzet van Europese middelen, beter inzicht in coherentie van programma's, uitwisseling van voorwaarden en (interpretatie van) regelgeving, kennisdeling over nieuwe ontwikkelingen (zoals eerder genoemde ontwikkeling rond SISA binnen EFRO), monitoringsystemen (zie aanbeveling 1).



**Geef een beoordeling over de tussentijdse evaluatie die is verricht overeenkomstig artikel 15 van Verordening (EU) nr. 514/2014. Indien relevant vat u de belangrijkste wijzigingen samen die een effect hebben op uw activiteiten in de beleidsgebieden die onder het Fonds vallen, en vat u samen hoe uw nationale programma is/zal worden aangepast.**

Zoals aangegeven onder secties 1 en 2 zijn de doelen verwoord in het NP gedurende de periode die wordt geëvalueerd niet gewijzigd. In het kader van de Mid-term Review heeft de VA voor AMIF en ISF de van toepassing zijnde Ministeries en uitvoerende diensten op het gebied van de beleidsterreinen van AMIF hierover echter opnieuw geconsulteerd en is het Nederlandse partnerschap betrokken door middel van een enquête (tussen augustus en oktober 2017). De uitkomst wees uit dat het niet nodig is om de doelen en de in het NP opgenomen acties om die doelen te bereiken aan te passen, aangezien deze nog steeds van toepassing zijn. Wel wordt de formulering van één actie onder integratie en één actie onder terugkeer aangescherpt en wordt één actie onder terugkeer toegevoegd ten behoeve van de geplande call for proposals in 2019:

- Specifieke Doelstelling 2: Integration/legal migration: Changes to National objective 2: Integration. The NP states AMIF will be used for: “Advancing Dutch language skills”. The following explanatory addition in the text is suggested: “Ideally a language activity is combined with another policy priority for enhancing effect.”
- Specifieke Doelstelling: Return: Changes to National objective 1: Accompanying measures. The NP states AMIF will be used for: “Exploring alternatives to detention and stimulate the use of alternative supervision methods”. The update in the baseline leads to rephrasing the above stated action to: “Exploring alternatives to detention and where there are still opportunities to develop alternatives”.
- Changes to National objective 2: Return measures: The update in the baseline leads to the desire to add the action: “to encourage third country nationals to use the return facilities”.

**AFDELING IX: GEMEENSCHAPPELIJKE RESULTAAT- EN IMPACTINDICATOREN**

--

## 1 -Indicatoren per specifieke doelstelling

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO1	R	SO1R1	Aantal doelgroep personen aan wie bijstand is verleend door middel van projecten op het gebied van opvangvoorzieningen en asielregelingen die uit hoofde van het Fonds worden ondersteund:	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C1)	0,00	0,00	2.301,00	10.302,00
SO1	R	SO1R1	i) aantal doelgroep personen dat voor de duur van de asielprocedures informatie en bijstand heeft gekregen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C1.a)	0,00	0,00		2.301,00
SO1	R	SO1R1	ii) aantal doelgroep personen dat rechtsbijstand en vertegenwoordiging geniet	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C1.b)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R1	iii) aantal kwetsbare personen en niet-begeleide minderjarigen dat specifieke bijstand geniet	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C1.c)	0,00	0,00	8.001,00	8.001,00
SO1	R	SO1R2	Capaciteit (d.w.z. het aantal plaatsen) van nieuwe infrastructuur voor opvang en huisvesting die volgens de in het acquis van de Unie uiteengezette gemeenschappelijke eisen voor opvangvoorzieningen is opgezet en van bestaande infrastructuur voor opvang en huisvesting die volgens dezelfde eisen is verbeterd, welke het resultaat is van de uit hoofde van het Fonds ondersteunde projecten.	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C2.1)	0,00	0,00		0,00
SO1	R	SO1R2	Het percentage van de totale capaciteit van opvangaccommodatie	Percentage	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator	0,00	0,00		0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
						SD1 C2.2)				
SO1	R	SO1R3	Aantal personen dat met de steun van het Fonds is opgeleid in asielgerelateerde onderwerpen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C3.1)	0,00	0,00	1.819,00	1.819,00
SO1	R	SO1R3	Dat aantal als percentage van het totale aantal personeelsleden dat in die onderwerpen is opgeleid	Percentage	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD1 C3.2)	0,00	0,00	25,00	0,00
SO1	R	SO1R4	a) Aantal voor niet-begeleide minderjarigen (NBM's) aangepaste opvangplaatsen ondersteund door het Fonds	Aantal	0,00	Projectrapport age				0,00
SO1	R	SO1R4	b) Aantal voor niet-begeleide minderjarigen aangepaste opvangplaatsen	Aantal	0,00	Lidstaten				0,00
SO1	R	SO1R4	Aantal voor niet-begeleide minderjarigen (NBM's) aangepaste opvangplaatsen ondersteund door het Fonds vergeleken met het aantal voor niet-begeleide minderjarigen aangepaste opvangplaatsen	Percentage		/				0,00
SO1	I	SO1I1	Aantal hangende zaken in eerste aanleg, korter dan 6 maanden	Aantal	0,00	EASO (EPS-indicator 2)	4.574,00	21.960,00	9.064,00	0,00
SO1	I	SO1I1	Aantal hangende zaken in eerste aanleg, langer dan 6 maanden	Aantal	0,00	EASO (EPS-indicator 2)	921,00	1.515,00	4.753,00	0,00
SO1	I	SO1I2	Aandeel definitieve positieve besluiten in beroep	Percentage	56,73	Eurostat (migr_asydcfina)	48,44	54,84	57,67	0,00
SO1	I	SO1I3	Aantal personen in de opvangregeling (aantal aan het einde van de verslagleggingsperiode)	Aantal	0,00	EASO (EPS-indicator 7)		35.522,00	28.924,00	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO1	I	SO1I4	a) Aantal personen in de opvangregeling	Aantal		EASO (EPS-indicator 7)		35.522,00	28.924,00	0,00
SO1	I	SO1I4	b) Aantal asielzoekers en personen die voor het eerst een asielverzoek indienen	Aantal	13.060,00	Eurostat (migr_asyappctza)	19.392,00	40.704,00	25.950,00	0,00
SO1	I	SO1I4	Aantal personen in de opvangregeling vergeleken met het aantal asielzoekers	Verhouding		/	0,00	0,87	1,11	0,00
SO1	I	SO1I5	a) Aantal voor niet-begeleide minderjarigen aangepaste opvangplaatsen	Aantal	0,00	Lidstaten				0,00
SO1	I	SO1I5	b) Aantal asielzoekers dat als niet-begeleide minderjarigen wordt beschouwd (Eurostat migr_asyunaa)	Aantal	310,00	Eurostat (migr_asyunaa)	760,00	3.252,00	2.153,00	0,00
SO1	I	SO1I5	Aantal voor niet-begeleide minderjarigen (NBM's) aangepaste opvangplaatsen vergeleken met het totale aantal niet-begeleide minderjarigen	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	I	SO1I6	Convergentie van de erkenningspercentages in eerste aanleg/laatste aanleg van de lidstaten voor asielzoekers uit eenzelfde derde land	Procentpunten	-16,87	Eurostat (migr_asydefina)	-54,69	-58,31	-11,56	
SO2	R	SO2R1	Aantal doelgroep personen dat gebruik heeft gemaakt van in het kader van het Fonds ondersteunde maatregelen vóór het vertrek	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C1)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R2	Aantal doelgroep personen dat in het kader van het Fonds bijstand heeft gekregen door middel van integratiemaatregelen in het kader van nationale, plaatselijke en regionale	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD2 C2)	0,00	0,00		3.086,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			strategieën							
SO2	R	SO2R2	i) aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen door middel van maatregelen gericht op onderwijs en opleiding, waaronder taallessen en voorbereidende maatregelen ter verbetering van de toegang tot de arbeidsmarkt	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver slag (indicator SD2 C2.a)	0,00	0,00	2.445,00	2.445,00
SO2	R	SO2R2	ii) aantal doelgroep personen dat door het verlenen van advies en bijstand steun heeft gekregen op het gebied van huisvesting	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver slag (indicator SD2 C2.b)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R2	iii) aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen in de vorm van medische en psychologische zorg	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver slag (indicator SD2 C2.c)	0,00	0,00		0,00
SO2	R	SO2R2	iv) aantal doelgroep personen dat bijstand heeft gekregen in de vorm van maatregelen in verband met democratische participatie	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsver slag (indicator SD2 C2.d)	0,00	0,00	641,00	641,00
SO2	I	SO2I1	Aandeel onderdanen van derde landen (ODL's) aan wie de status van langdurig ingezetene is toegekend ten opzichte van het totale aantal ODL's	Percentage	19,73	Eurostat (migr_reslas)	26,12	24,14	37,56	0,00
SO2	I	SO2I2	Participatiegraad: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	-26,60	Eurostat (Arbeidskracht enquête) (Ifsa_ergan) (Ifsa_ergacob)	-25,70	-27,50	-27,70	0,00
SO2	I	SO2I3	Werkloosheidspercentage: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	12,50	Eurostat (Arbeidskracht enquête) (Ifsa_urgan) (Ifsa_urgacob)	10,30	10,80	9,30	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO2	I	SO2I4	Arbeitsparticipatie: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	-20,10	Eurostat (Arbeidskracht enenquôte) (lfsa_argan) (lfsa_argacob)	-20,50	-22,50	-23,60	0,00
SO2	I	SO2I5	Aandeel voortijdige verlaters van onderwijs en opleiding: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	6,50	Eurostat (Arbeidskracht enenquôte) (edat_lfse_02)	2,00	8,80	5,40	0,00
SO2	I	SO2I6	Aandeel 30- tot 34-jarigen met een tertiaire opleiding: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	-19,20	Eurostat (edat_lfs_9911)	-17,40	-17,70	-19,70	0,00
SO2	I	SO2I7	Aandeel van de bevolking dat met sociale armoede of sociale uitsluiting wordt bedreigd: kloof tussen onderdanen van derde landen en onderdanen van het gastland	Procentpunten	20,10	Eurostat (Arbeidskracht enenquôte) (ilc_peps05)	26,50	10,00	34,50	0,00
SO3	R	SO3R1	Aantal personen met de steun van het Fonds opgeleid in terugkeergerelateerde onderwerpen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C1)	0,00	0,00	11,00	11,00
SO3	R	SO3R2	Aantal repatrianten dat vóór of na terugkeer door het Fonds medegefinancierde herintegratiebijstand heeft ontvangen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C2)	0,00	0,00	2.571,00	2.571,00
SO3	R	SO3R3	a) personen die vrijwillig zijn teruggekeerd	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C3)	0,00	0,00	122,00	163,00
SO3	R	SO3R3	b) en personen die werden verwijderd	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C4)	0,00	0,00	1.500,00	381,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO3	R	SO3R3	Aantal repatrianten van wie de terugkeer door het Fonds medegefinancierd is	Aantal		Jaarlijks uitvoeringsverslag	0,00	0,00	1.622,00	544,00
SO3	R	SO3R4	Aantal door het Fonds medegefinancierde gemonitorde verwijderingsoperaties	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C5)	0,00	0,00		0,00
SO3	R	SO3R5	a) Personen die werden verwijderd (en van wie de terugkeer door het Fonds medegefinancierd werd)	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C4)	0,00	0,00	1.500,00	381,00
SO3	R	SO3R5	b) Totale aantal gevallen van terugkeer na een bevel om het grondgebied te verlaten	Aantal	8.010,00	Eurostat (migr_eirtn)	6.329,00	8.490,00	11.715,00	0,00
SO3	R	SO3R5	Aantal door het Fonds ondersteunde verwijderingen, vergeleken met het totale aantal gevallen van terugkeer na een bevel om het grondgebied te verlaten	Verhouding		/	0,00	0,00	0,13	0,00
SO3	R	SO3R6	a) Aantal in het kader van door het Fonds ondersteunde gezamenlijke terugkeeroperaties teruggekeerde personen (begeleid vrijwillig en gedwongen)	Aantal	0,00	Projectrapportage				0,00
SO3	R	SO3R6	b) Aantal repatrianten van wie de terugkeer door het Fonds medegefinancierd is	Aantal		Jaarlijks uitvoeringsverslag	0,00	0,00	1.622,00	544,00
SO3	R	SO3R6	Aantal in het kader van door het Fonds ondersteunde gezamenlijke terugkeeroperaties teruggekeerde personen, vergeleken met het totale aantal door het Fonds ondersteunde gevallen van terugkeer	Verhouding		/	0,00	0,00	0,00	0,00



SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
SO3	R	SO3R7	a) Aantal repatrianten dat vóór of na terugkeer door het Fonds medegefinancierde herintegratiebijstand heeft gekregen	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C2)	0,00	0,00	2.571,00	0,00
SO3	R	SO3R7	b) Personen die vrijwillig zijn teruggekeerd (en van wie de terugkeer door het Fonds werd medegefinancierd)	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD3 C3)	0,00	0,00	122,00	163,00
SO3	R	SO3R7	Aantal repatrianten dat vóór of na terugkeer door het Fonds medegefinancierde herintegratiebijstand heeft gekregen, vergeleken met het totale aantal door het Fonds ondersteunde gevallen van vrijwillige terugkeer	Verhouding		/	0,00	0,00	21,07	0,00
SO3	R	SO3R8	a) Aantal met steun van het Fonds gecreëerde/gerenoveerde plaatsen in detentiecentra	Aantal	0,00	Projectrapport age				0,00
SO3	R	SO3R8	b) Totale aantal plaatsen in detentiecentra	Aantal	0,00	Lidstaten				0,00
SO3	R	SO3R8	Aantal met steun van het Fonds gecreëerde/gerenoveerde plaatsen in detentiecentra, vergeleken met het totale aantal plaatsen in detentiecentra	Verhouding		/				0,00
SO3	I	SO3I1	a) Aantal onderdanen van derde landen teruggekeerd na een bevel om het grondgebied te verlaten (migr_eirtn)	Aantal	8.010,00	Eurostat (migr_eirtn)	6.329,00	8.490,00	11.715,00	0,00
SO3	I	SO3I1	b) Aantal onderdanen van derde landen die een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten (migr_eiord)	Aantal	32.435,00	Eurostat (migr_eiord)	26.707,00	25.842,00	31.036,00	0,00
SO3	I	SO3I1	Aantal gevallen van terugkeer na een bevel om het grondgebied te verlaten, vergeleken met het aantal onderdanen	Verhouding		/	0,24	0,33	0,38	0,00

SO	Type	Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
			van derde landen die een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten							
SO3	I	SO3I2	Terugkeerbesluiten uitgevaardigd aan afgewezen asielzoekers	Aantal	0,00	EASO (EPS-indicator 8a)				0,00
SO3	I	SO3I3	Effectieve terugkeer van afgewezen asielzoekers	Aantal	0,00	EASO (EPS-indicator 8b)				0,00
SO4	R	SO4R1	Aantal personen dat om internationale bescherming verzoekt en dat internationale bescherming geniet dat met de steun van het Fonds van een lidstaat is overgebracht naar een andere	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD4 C1)				0,00
SO4	R	SO4R2	Aantal samenwerkingsprojecten met andere lidstaten ter bevordering van de solidariteit en verdeling van verantwoordelijkheid tussen de uit hoofde van het Fonds ondersteunde lidstaten.	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag (indicator SD4 C2)				0,00

## 2 - Indicators on efficiency, added value and sustainability, as foreseen in Regulation (EU) No 514/2014

Ind ID	Indicator description	Meas unit	Baseline value	Source of data	2014	2015	2016	2017
H1	Aantal voltijdsequivalenten die bij de verantwoordelijke instantie, de gedelegeerde instantie en de auditinstantie werkzaam zijn voor de uitvoering van het Fonds en betaald worden door de technische ondersteuning of nationale begrotingen, in vergelijking met:	Aantal	0,00	Lidstaten	8,00	8,00	8,00	8,00
H1	a) aantal uitgevoerde projecten	Aantal	0,00	Jaarlijks uitvoeringsverslag	0,00	24,00	0,00	29,00
H1	b) het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Bedrag in EUR	0,00	Jaarrekening		0,00	34.907.938,00	29.282.750,00
H2	a) Technische bijstand plus de administratieve (indirecte) kosten	Bedrag in EUR	0,00	Lidstaten	0,00	382.889,00	2.871.887,00	0,00
H2	b) Het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Bedrag in EUR	0,00	Jaarrekening		0,00	34.907.938,00	965.358,00
H2	Technische bijstand plus de administratieve (indirecte) kosten van projecten vergeleken met het voor het begrotingsjaar gevraagde bedrag	Verhouding		/	0,00	0,00	0,08	0,00
H3	Bedrag van de jaaruitgaven ingediend door de lidstaat vergeleken met het	Bedrag in EUR	0,00	Jaarrekening		0,00	34.907.938,00	0,00
H3	Totaalbedrag van fondsen toegewezen aan het nationale	Bedrag in EUR	0,00	Jaarrekening		127.724.077,00	193.790.077,00	0,00

<b>Ind ID</b>	<b>Indicator description</b>	<b>Meas unit</b>	<b>Baseline value</b>	<b>Source of data</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	programma.							
H3	Absorptiepercentage van het Fonds	Verhouding		/		0,00	0,18	0,00

BIJLAGE: GEGEVENS

Tabel 1: Vorderingen in de financiële uitvoering, per specifieke doelstelling (in euro's)

Nationale doelstelling/Specifieke actie	A Totaal betaald 1/1/2014- 15/10/2016	B Totaal betaald 16/10/2016- 30/6/2017	Totaal betaald {0} geprogramm eerd (%)
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.1 Opvang/asiel	7.343.280,00		22,50%
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.2 Evaluatie	0,00	0,00	
Strategische doelstelling1.Nat.Doelst.3 Hervestiging	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.1</b>	<b>7.343.280,00</b>	<b>0,00</b>	<b>22,50%</b>
Strategische doelstelling1.Spec.actie2 Toegang tot asiel	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Spec.Actie Strat.Doelst.1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>TOTAAL Strategische doelstelling1</b>	<b>7.343.280,00</b>	<b>0,00</b>	<b>22,50%</b>
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.1 Legale migratie	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.2 Integratie	5.014.862,50		25,84%
Strategische doelstelling2.Nat.Doelst.3 Capaciteit	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.2</b>	<b>5.014.862,50</b>	<b>0,00</b>	<b>25,84%</b>
Strategische doelstelling2.Spec.actie3 Gezamenlijke initiatieven	0,00	0,00	
Strategische doelstelling2.Spec.actie8 Legale migratie	0,00	0,00	0,00%
<b>TOTAAL Spec.Actie Strat.Doelst.2</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTAAL Strategische doelstelling2</b>	<b>5.014.862,50</b>	<b>0,00</b>	<b>22,01%</b>

Strategische doelstelling3.Nat.Doelst.1 Begeleidende maatregelen	4.945.414,00		74,96%
Strategische doelstelling3.Nat.Doelst.2 Maatregelen voor terugkeer	3.242.495,00		10,96%
Strategische doelstelling3.Nat.Doelst.3 Samenwerking	0,00	0,00	
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.3</b>	<b>8.187.909,00</b>	<b>0,00</b>	<b>22,64%</b>
Strategische doelstelling3.Spec.actie5 Gezamenlijke terugkeer	0,00	0,00	0,00%
Strategische doelstelling3.Spec.actie6 Gezamenlijke re-integratie	0,00	0,00	0,00%
<b>TOTAAL Spec.Actie Strat.Doelst.3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
<b>TOTAAL Strategische doelstelling3</b>	<b>8.187.909,00</b>	<b>0,00</b>	<b>14,56%</b>
<b>TOTAAL Nat.Doelst. Strat.Doelst.4</b>			
<b>TOTAAL Strategische doelstelling4</b>			
Toezeggingen (prioriteiten van de Unie)	10.530.000,00		106,80%
Toezeggingen (Overige)	954.000,00		9,54%
Overbrengingen & herplaatsingen	6.000,00		0,02%
Toelating vanuit Turkije			0,00%
<b>TOTAAL Bijzondere gevallen</b>	<b>11.490.000,00</b>		<b>15,13%</b>
Technical Assistance	3.254.776,24		4,29%
<b>TOTAL</b>	<b>35.290.827,74</b>	<b>0,00</b>	<b>18,21%</b>

**Tabel 2: Aantal projecten en EU-bijdrage aan beëindigde en lopende projecten, per specifieke doelstelling (in euro's)**

	<b>Aantal projecten en EU-bijdrage 1/1/2014-15/10/2016</b>			
	<b>Totale aantal beëindigd e projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan beëindigde projecten</b>	<b>Totale aantal lopende projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan lopende projecten</b>
SD1 - Asiel	0	0,00	9	7.343.280,00
SD2 - Integratie/wettelijke migratie	0	0,00	7	5.014.862,50
SD3 - Terugkeer	0	0,00	8	8.187.909,00
SD4 - Solidariteit	0	0,00	0	0,00
SD5 - Technische bijstand	0	0,00	0	0,00
<b>Totaal 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>24</b>	<b>20.546.051,50</b>

	<b>Aantal projecten en EU-bijdrage 16/10/2016-30/6/2017</b>			
	<b>Totale aantal beëindigd e projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan beëindigde projecten</b>	<b>Totale aantal lopende projecten</b>	<b>Totale EU-bijdrage aan lopende projecten</b>
SD1 - Asiel	0	0,00	0	0,00
SD2 - Integratie/wettelijke migratie	0	0,00	0	0,00
SD3 - Terugkeer	0	0,00	0	0,00
SD4 - Solidariteit	0	0,00	0	0,00
SD5 - Technische bijstand	0	0,00	0	0,00
<b>Totaal 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>
<b>Totaal 1 + 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>24</b>	<b>20.546.051,50</b>

**Tabel 3: Aantal projecten en EU-bijdrage, per soort begunstigde en per specifieke doelstelling (in euro's)**

		Projectbegunstigden 1/1/2014-15/10/2016			
		SD1: Asiel	SD2: Integratie / legale migratie	SD3: Terugkeer	SD4: Solidariteit
Staat/federale overheid	Aantal projecten	4	1	2	0
Staat/federale overheid	EU-bijdrage	5.243.669,00	1.057.863,00	3.359.799,00	0,00
Lokale overheidsinstanties	Aantal projecten	0	2	0	0
Lokale overheidsinstanties	EU-bijdrage	0,00	1.360.141,00	0,00	0,00
Niet-gouvernementele organisaties	Aantal projecten	5	4	5	0
Niet-gouvernementele organisaties	EU-bijdrage	2.099.611,00	2.596.858,50	1.828.553,00	0,00
Internationale publieke organisaties	Aantal projecten	0	0	1	0
Internationale publieke organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	2.999.557,00	0,00
Nationale Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Nationale Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationaal Comité van het Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationaal Comité van het Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	Aantal projecten	0	0	0	0
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	Aantal projecten	0	0	0	0
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00



		<b>Projectbegunstigden 16/10/2016-30/6/2017</b>			
		<b>SD1: Asiel</b>	<b>SD2: Integratie / legale migratie</b>	<b>SD3: Terugkeer</b>	<b>SD4: Solidariteit</b>
Staat/federale overheid	Aantal projecten	0	0	0	0
Staat/federale overheid	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Lokale overheidsinstanties	Aantal projecten	0	0	0	0
Lokale overheidsinstanties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Niet-gouvernementele organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Niet-gouvernementele organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationale publieke organisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationale publieke organisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Nationale Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Nationale Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Internationaal Comité van het Rode Kruis	Aantal projecten	0	0	0	0
Internationaal Comité van het Rode Kruis	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	Aantal projecten	0	0	0	0
De Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan-verenigingen	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	Aantal projecten	0	0	0	0
Particuliere en publiekrechtelijke bedrijven	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	Aantal projecten	0	0	0	0
Onderwijsinstellingen en onderzoeksorganisaties	EU-bijdrage	0,00	0,00	0,00	0,00

**Tabel 4: Bijzondere gevallen**

<b>Bijzondere gevallen</b>		<b>2014-2015</b>	<b>2016-2017</b>	<b>2018-2020</b>	<b>Totaal</b>
Hervestigingsprioriteiten van de Unie	Toegezegd				
Hervestigingsprioriteiten van de Unie	Werkelijk		10.530.000,0 0		10.530.000,0 0
Hervestiging anderen	Toegezegd	9.860.000,00	10.000.000,0 0		19.860.000,0 0
Hervestiging anderen	Werkelijk		954.000,00		954.000,00
Overbrenging & herplaatsing	Toegezegd	0,00	35.682.000,0 0		35.682.000,0 0
Overbrenging & herplaatsing	Werkelijk		6.000,00		6.000,00
Toelating vanuit Turkije	Toegezegd		20.384.000,0 0		20.384.000,0 0
Toelating vanuit Turkije	Werkelijk				
Totaal	Toegezegd	9.860.000,00	66.066.000,0 0	0,00	75.926.000,0 0
Totaal	Werkelijk	0,00	11.490.000,0 0	0,00	11.490.000,0 0

## Documenten

Documenttitel	Documenttype	Datum van het document	Lokale verwijzing	Verwijzing van de Commissie	Bestanden	Verzenddatum	Verzonden door
---------------	--------------	------------------------	-------------------	-----------------------------	-----------	--------------	----------------

**Latest validation results**

<b>Severity</b>	<b>Code</b>	<b>Message</b>
Info		Versie van het evaluatieverslag is gevalideerd.