

Evaluatie Actieve Inclusie



Agentschap SZW
*Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid*



Europese Unie
Europees Sociaal Fonds

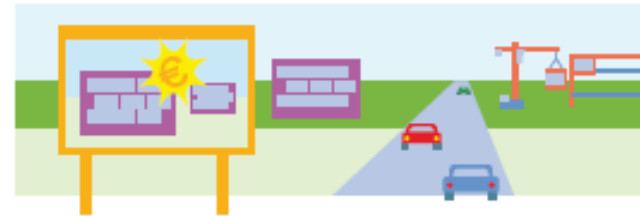
Monitoring en evaluatie van het ESF

Wel inzicht in geleverde prestaties en behaalde resultaten...



Met EU-subsidie wordt een weg aangelegd

...maar niet in bereikte effecten van EU-beleid



Wordt de weg gebruikt, en levert het wat op voor de regio?

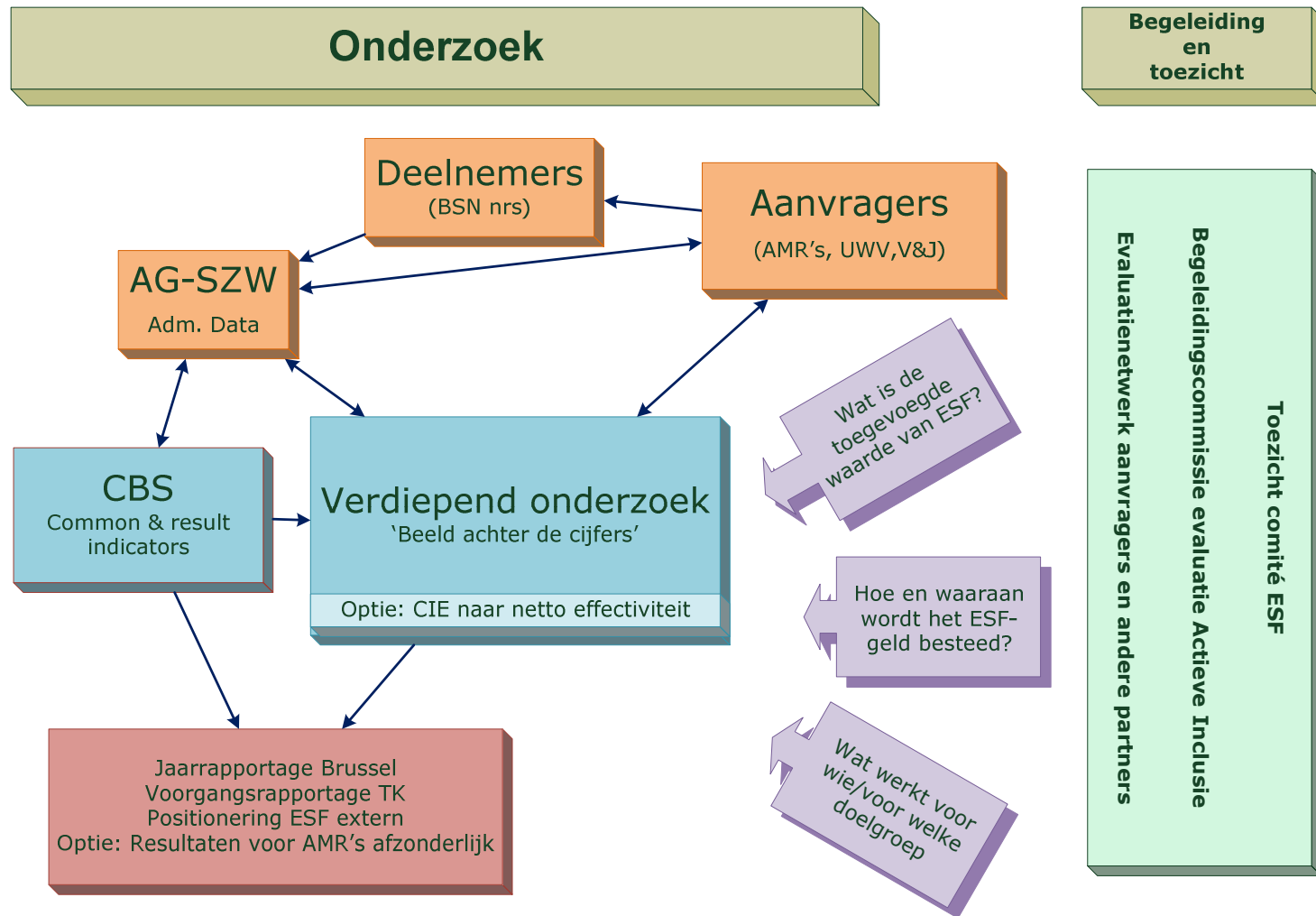
- EU: focus op resultaten
- Onderzoek naar doelmatigheid, doeltreffendheid en effect van inzet van ESF-middelen
- Proces- en effect evaluaties per ESF-thema
- Kernvragen: heeft het effect?
wordt het EU-geld goed besteed?
leren van ervaringen

Evaluatie Actieve Inclusie

2 soorten evaluatieonderzoeken:

- Proceसेvaluaties naar implementatie en uitvoering
 - Tussenevaluatie april 2016
 - Eindevaluatie maart 2017
- Effectevaluaties
 - Jaarlijks verdiepend beeld achter CBS cijfers (30 mei)
 - CPB onderzoekt momenteel haalbaarheid netto-effectevaluatie
- Communicatie over uitkomsten (EC, TK, Regiobijeenkomsten, Evaluatienetwerk, media etc.)

Monitoring en evaluatie Actieve Inclusie



Tussenevaluatie implementatie en uitvoering eerste openstelling ESF Actieve Inclusie



Doelstelling en aanpak tussenevaluatie

Doel:

- Oordeel over doelmatigheid uitvoering
- Inzicht in aanvraag- en uitvoeringsfase
- Lessen voor de toekomst

Aanpak:

- Deskresearch/monitoringgegevens
- Raadpleging betrokkenen SZW en AGSZW
- Veldwerk aanvragers (79 personen)

Algehele conclusie

- Verloop uitvoering: in algemeen naar behoren
- Conclusie: tot dusverre doelmatige uitvoering
- Wel aantal aandachtspunten c.q. verbeterpunten

Implementatie en uitvoering door AGSZW

- Vroegtijdige start ontwikkeling en organisatie regeling
- Rol accounthouders in alle fasen
- Knelpunten vanuit AGSZW:
 - tijdgebrek bij accounthouders
 - vragen niet direct kunnen beantwoorden
 - wisselingen in accounthouders
 - VCV lastig te implementeren

Aanvragers over inhoud en voorwaarden

Oordeel inhoud:

- AMR: 74% positief, 26% neutraal
- VSO/PrO: 85% positief, 15% neutraal

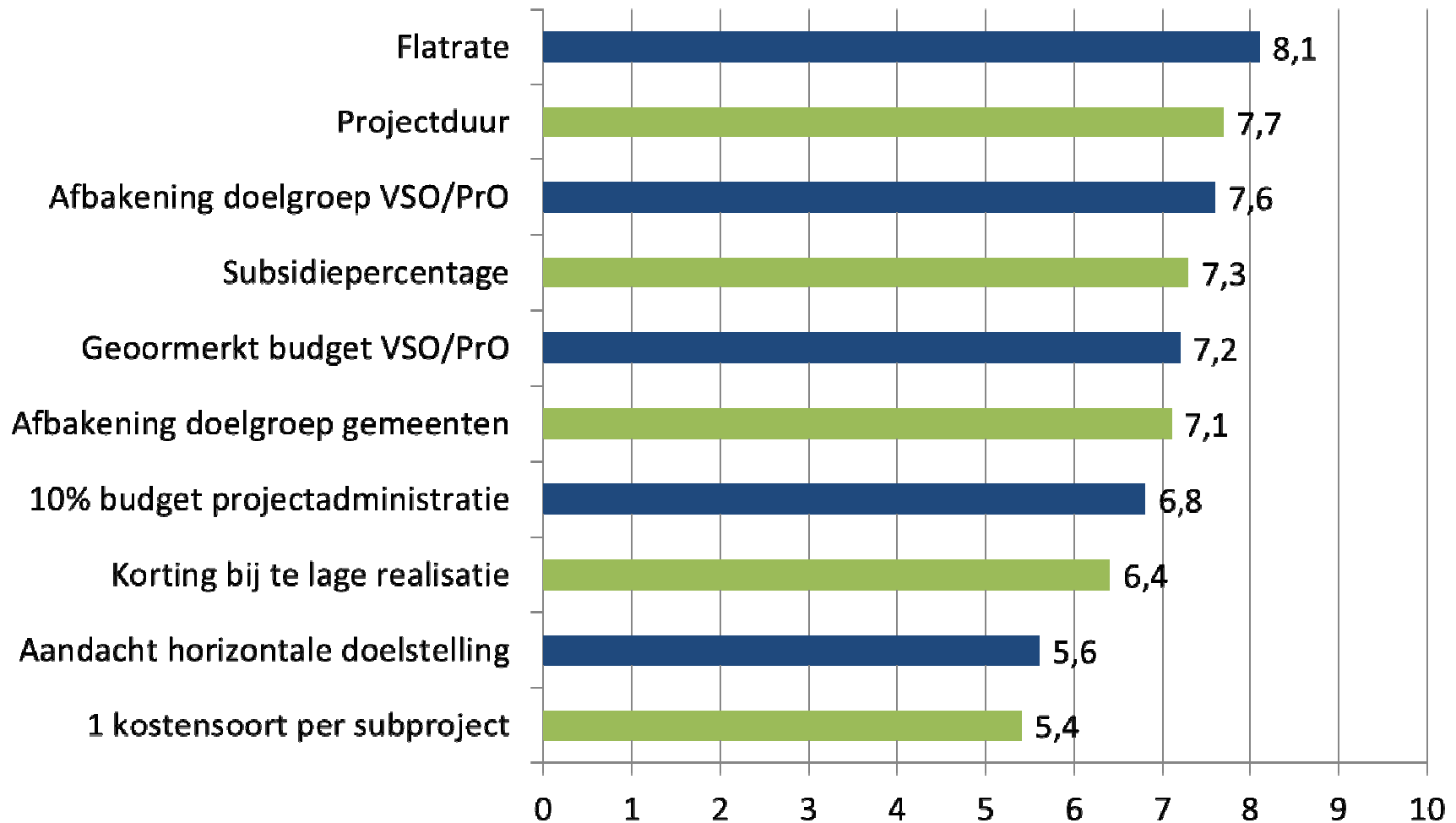
Sterke punten:

- Brede doelgroep
- Flatrate
- Typen activiteiten die subsidiabel zijn
- Budget voor VSO/PrO

Kritische noten:

- Per subproject 1 kostensoort
- Onduidelijkheid eindcontrole
- Afbakening doelgroep WWB
- Onduidelijkheid rond horizontale doelstelling

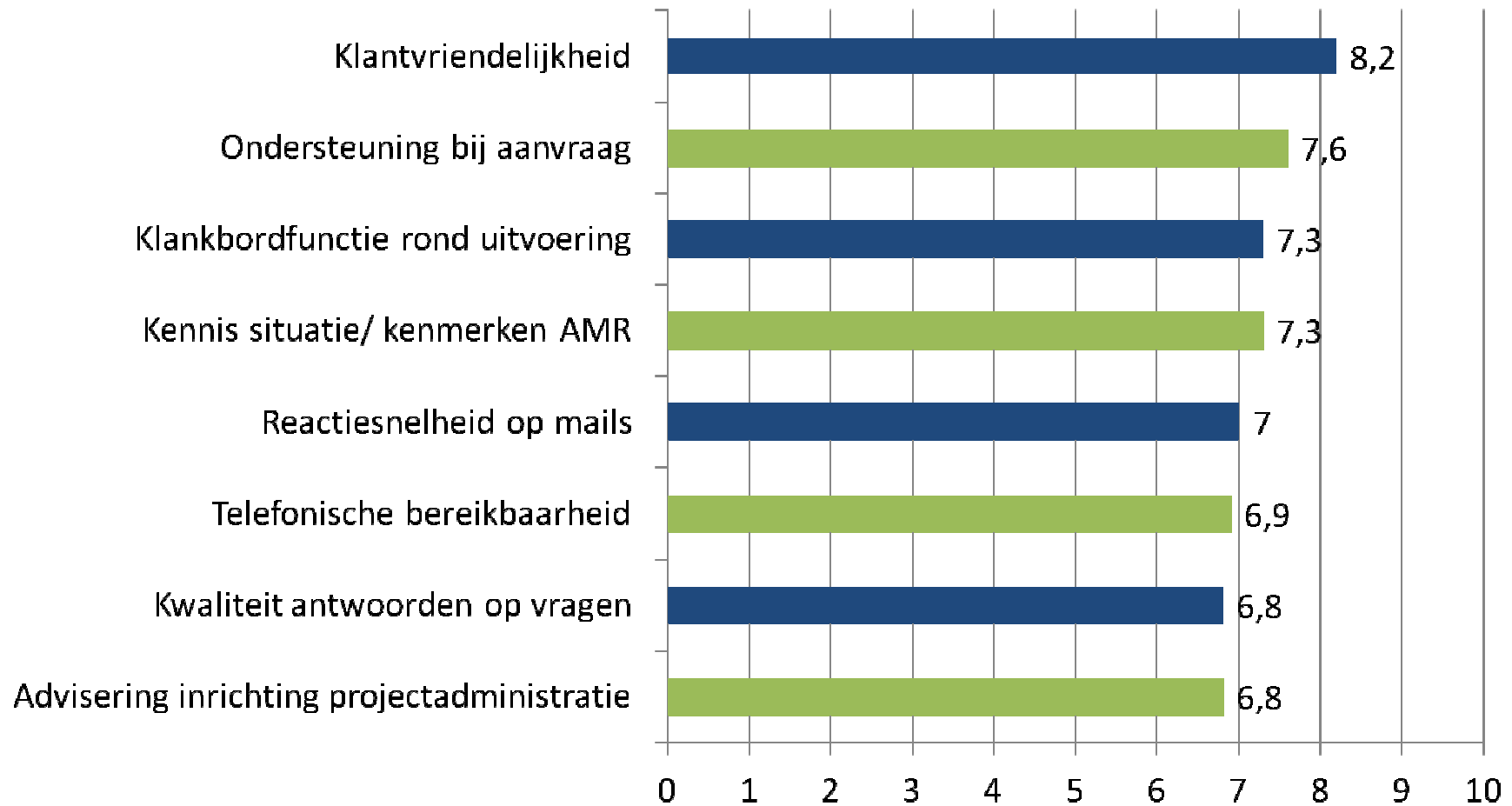
Beoordeling specifieke voorwaarden



Ervaringen aanvragers met aanvraagprocedure

- Informatievoorziening: website, account-houder, regiobijeenkomsten en via adviesbureau
- Onduidelijkheden over projectadministratie
- Rapportcijfer informatievoorziening: 7,1
- Sterke punten aanvraagprocedure: budget per AMR, informatievoorziening, accounthouder
- Verbeterpunten: tijdig HPA, website

Beoordeling dienstverlening Team AMR



Gecentraliseerde aanpak

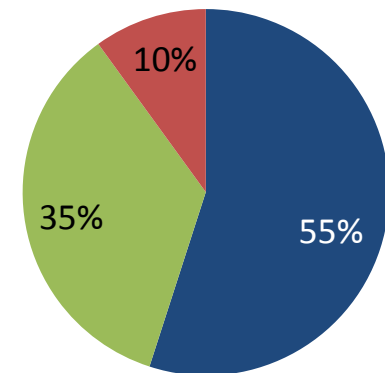
Voordelen:

- Centrumgemeente kan regie voeren/beleid ontwikkelen voor regio
- Bevordert afstemming en kennisuitwisseling
- Meer contacten tussen gemeenten en VSO/PrO
- Reductie van overheadkosten

Nadelen:

- Gemeenten en scholen afhankelijk van elkaar
- Centrumgemeente moet andere gemeenten en scholen 'achter broek aan zitten' of vice versa
- Coördinatie vergt tijd/capaciteit centrumgemeente

Beoordeling gecentraliseerde aanpak



- Verbetering
- Neutraal
- Verslechtering

Ervaringen opstellen aanvraag

- Kernspelers gemeentelijke aanvraag: centrumgemeente, partnergemeenten en externe adviseurs
- Kernspelers VSO/PrO-aanvraag: scholen en externe adviseurs
- Knelpunten: ontbreken definitieve HPA, organiseren samenwerking gemeenten/scholen
- Veelal voortzetting bestaande activiteiten
- Nadruk op eenvoudig te verantwoorden kosten

Samenwerking gemeenten-scholen

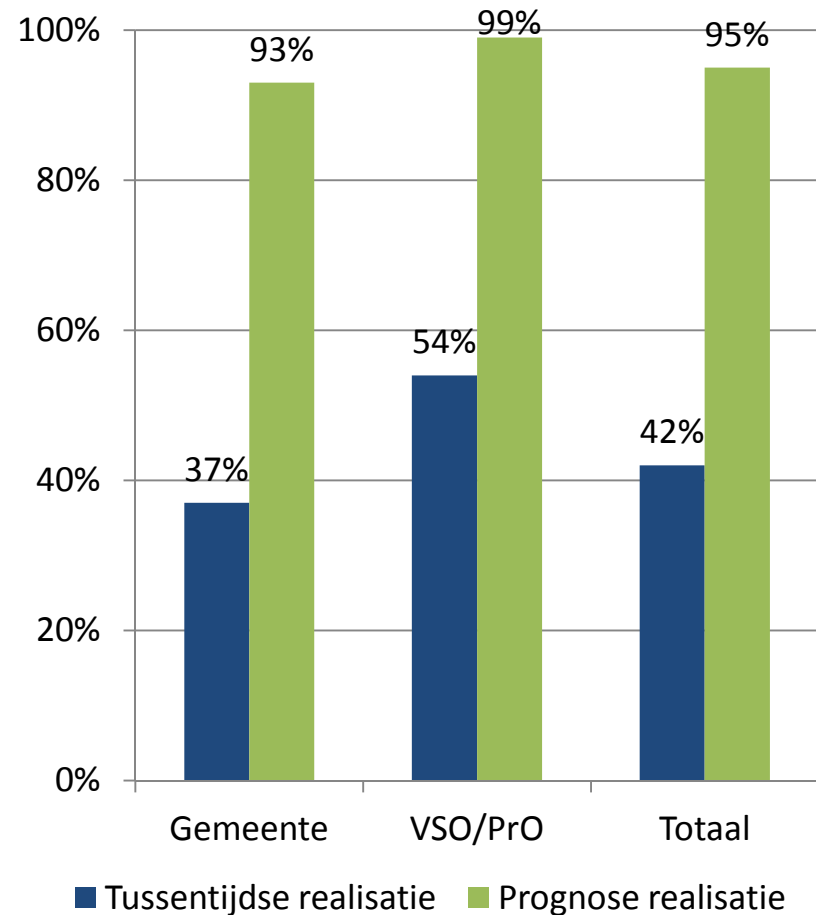
- Aanvragen gemeenten en scholen verlopen meestal separaat
- Samenwerking spitst zich toe op totstandkoming aanvraag en niet zozeer op uitvoering
- In enkele regio's eerste gezamenlijke initiatieven van gemeenten en scholen
- Vraagzijde arbeidsmarkt is nauwelijks (direct) betrokken bij ESF-projecten

Projectadministratie

- In 4 op 5 AMR's wordt VCV-methode toegepast
- Knelpunten projectadministratie:
 - (prestatie)verantwoording op deelnemersniveau
 - bepalen aantal subsidiabele uren per medewerker
 - voorbehouden antwoorden accounthouder (onzeker!)
 - regels voor meerdere uitleg vatbaar
 - borgen juist intern registreren
- >50% ervaart knelpunten bij BSN-rapportage:
 - tussentijds opvoeren deelnemers
 - moment
 - belastend

Voortgang uitvoering

- Meeste subprojecten in uitvoering genomen
- Realisatie loopt soms achter
- Driekwart AMR's verwacht volledige benutting budget



Aanbevelingen (1)

1. Zet **accountstructuur** voort, maar wel achtervang
2. Communiceer systematisch **tussentijdse afspraken** met individuele AMR's, als deze generiek te maken zijn
3. In volgende openstelling samenwerkingsprojecten tussen **gemeenten en VSO/PrO** stimuleren
4. Neem als centrumgemeente initiatief om ook gezamenlijke projecten **gemeenten en VSO/PrO** in aanvraag op te nemen

Aanbevelingen (2)

5. Stem indienen VSO/PrO-aanvragen beter af met **schooljaren**
6. Laat **jaargrens ex-leerlingen VSO/PrO** los
7. Meer duidelijkheid richting aanvragers over wat bij de **horizontale doelstelling** wordt verwacht
8. Ga mogelijkheden na om **prestatieverantwoording** bij VCV-methode achterwege te laten

Aanbevelingen (3)

9. Bescherm accounthouders voldoende voor hun **kwetsbare positie** in eindcontrole
10. Meer **verbinding** tussen adviezen en **eindcontroles** van accounthouders en de ***tweedelijns controles*** Auditdienst
11. **Optimaliseer** aantal 'producten' rondom de aanvraag- en verantwoordingsprocedure

Tot slot

- Herkent u de aanbevelingen
- Heeft u nog vragen
- Volgende evaluatie: juni 2016
(met eerste resultaten en effecten)